



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



LPEB - LICENCE PROFESSIONNELLE EN FORMATION OUVERTE ET À DISTANCE POUR LA
PERFORMANCE ÉNERGÉTIQUE ET ENVIRONNEMENTALE DES BÂTIMENTS
EN FÉDÉRATION DE RUSSIE, EN CHINE ET EN AZERBAÏDJAN

N°561732-EPP-1-2015-1-FR-EPPKA2-CBHE-JP

EVALUATION INTERMEDIAIRE

mai 2018

Tsvetelina KANEVA
Centre pour le Développement et l'Innovation

Sofia
mai 2018

Cette publication ne reflète que les opinions des auteurs, et la Commission européenne ne peut pas être tenue responsable de l'usage qui peut être fait des informations présentées.

CONTENU

1. INTRODUCTION	3
2. METHODES ET OUTILS D'EVALUATION UTILISES.....	3
3. RESULTATS DE L'ENQUETE CONCERNANT LE GPI A BAKU	3
4. RESULTATS DE L'ENQUETE CONCERNANT LA SATISFACTION DU DEVELOPPEMENT DU PROJET	5
4.1. Gestion	5
4.2. Partenariat et communication	6
4.3. Efficacité	7
4.4. Objectifs et résultats	7
4.4.1. Pôles d'excellence	8
4.4.2. Cyberspace didactique	8
4.4.3. Convention « Double diplôme ».....	9
4.4.4. Module « Techniques d'aide à la recherche d'emploi »	10
4.4.5. Dispositif modulaire de FTLV.....	10
4.4.6. Ateliers de formation	10
4.4.7. Ateliers de diffusion	10
4.5. Dissémination, événements de médiatisation.....	10
4.6. Satisfaction globale du projet.....	11
4.7. Points forts et points faibles, recommandations	11
5. ASSURANCE ET CONTROLE DE LA QUALITE	12
5.1. Démarrage du comité qualité	12
5.2. Expertise scientifique des fiches métier.....	12
5.3. Expertise scientifique des dossiers d'inscription avec les programmes de formation	13
6. ASPECTS POSITIFS, PROBLEMES ET MESURES.....	14
6.1. Aspects positifs.....	14
6.2. Problèmes et mesures.....	15

1. INTRODUCTION

Ce document fait partie du processus global d'évaluation du projet **LPEB - LICENCE PROFESSIONNELLE EN FORMATION OUVERTE ET À DISTANCE POUR LA PERFORMANCE ÉNERGÉTIQUE ET ENVIRONNEMENTALE DES BÂTIMENTS EN FÉDÉRATION DE RUSSIE, EN CHINE ET EN AZERBAÏDJAN (N°561732-EPP-1-2015-1-FR-EPPKA2-CBHE-JP)** et présente les résultats de l'évaluation du projet entre décembre 2017 et mai 2018.

2. METHODES ET OUTILS D'EVALUATION UTILISES

Le rapport d'évaluation présent est construit à l'aide des méthodes suivantes :

- Enquête lors du GPI à Bakou concernant la satisfaction de la réunion
- Enquête concernant la satisfaction du développement du projet
- Résultats des expertises scientifiques des documents produits
- Entretiens avec les partenaires lors des réunions des Comités Qualité
- Audite en Azerbaïdjan
- Analyse du document de candidature.
- Analyse des comptes rendus des réunions de travail.
- Analyse du feed-back des partenaires (mails et communication à distance).
- Analyse des documents et des résultats obtenus.
- Entretiens avec les partenaires.

A la base de ces méthodes une évaluation de la gestion, de la communication, de l'efficacité, de la diffusion et de l'assurance qualité est faite aussi.

3. RESULTATS DE L'ENQUETE CONCERNANT LE GPI A BAKU

11 personnes étaient enquêtées sur le sujet de leur satisfaction de la réunion du GPI No 4 à Bakou le mois de février 2018.

Les enquêtés ont évalué leur satisfaction sur un grille de 5 niveaux de satisfaction – de 0 à 5 : 0 - "non" ou "mauvais"; 1 - "pas assez bien"; 2 - "bien"; 3 - "très bien"; 4 - "beaucoup" ou "parfait".

Les résultats de l'enquête sont présentés dans le tableau ci-dessous :

Aspect évalué	Satisfaction (de 0 à 4) Nombre de personnes qui ont donné le niveau de satisfaction correspondant)				
	0	1	2	3	4
Comment évaluez-vous la logistique de la réunion du GPI a Baku (la salle de travail, les repas, l'hôtel, les visas...) assurée par les partenaires azerbaïdjanais ?			1	2	8
Comment évaluez-vous l'organisation de la réunion du GPI a Baku (la préparation, la gestion du temps et l'ordre du jour) assurée par GIP FIPAG?		1		1	9

En quelle mesure les présentations étaient-elles satisfaisantes?		1		5	5
En quelle mesure avez-vous disposé d'information et de ressources nécessaires pour prendre part aux travaux du GPI?			1	3	7
En quelle mesure l'ambiance dans le groupe lors de la réunion était-elle bonne?			1	1	9
Pensez-vous que les représentants des différents pays travaillent bien ensemble, sans problèmes interculturels?			1	4	6
En quelle mesure la réunion vous semble-t-elle efficace et utile?		1		2	8
En quelle mesure le travail prévu dans le programme de la réunion a été accompli?		1		3	7
En quelle mesure la réunion a-t-elle contribué au bon éclaircissement des tâches jusqu'à la fin du projet?			1	4	6

2 personnes ont relevé des thèmes importants pour eux qui n'étaient pas discutés lors de la réunion :

- ✓ *To specify much more content. To search joint degrees. To look for common formulas to share degrees.*
- ✓ *A draft of the agreement to be signed between the partners*

La satisfaction globale de la réunion est très élevée: 10 personnes donnent le niveau le plus élevé de 10, 6 personnes donnent 9 et une seule personne donne le niveau 5 pour sa satisfaction sur le sujet.

Certains des enquêtés citent ce qu'ils ont le plus apprécié concernant la réunion :

- ✓ *Cela permet d'éclaircir de nombreux points, de faire un bilan et de montrer à tous ce que chacun a fait. Une réunion type GPI tous les 6 mois et du travail à distance entre ces réunions permettrait pour moi d'accroître notre efficacité*
- ✓ *La cohésion du groupe et des échanges transparents et constructifs*
- ✓ *La logistique de la réunion*
- ✓ *L'idée même de cette réunion*
- ✓ *Pouvoir parler avec tous les autres du projet et s'échanger directement*
- ✓ *The reception of the hosts. The work environment, the coexistence with colleagues*
- ✓ *The meetings allow us to go further and deeper in our work frame. Thank you.*
- ✓ *Organisation de transfert et organisation en général, merci aux azerbaïdjanais et Anne*

Quelques commentaires et recommandations étaient faits :

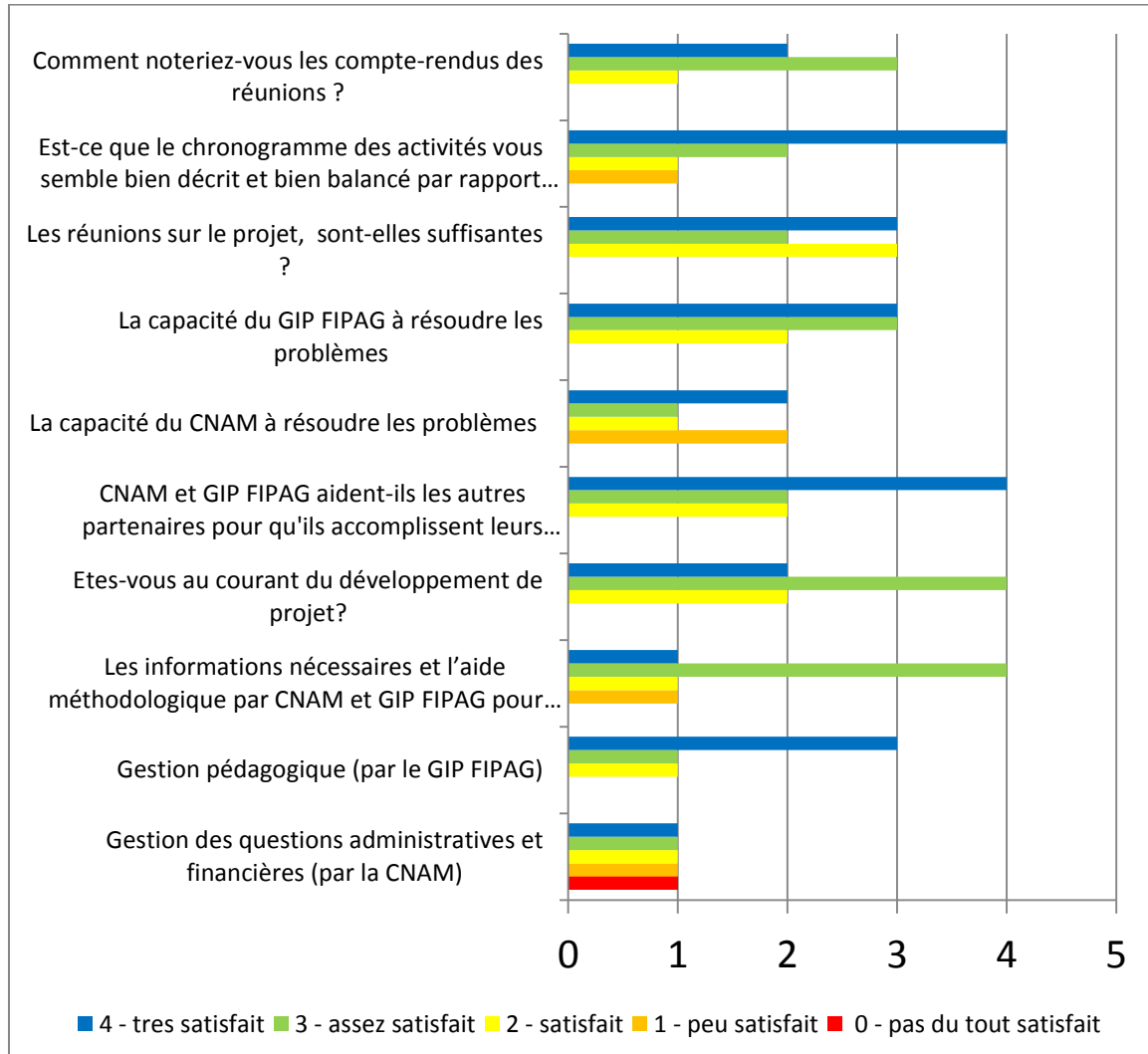
- ✓ *Assurer une connexion WIFI stable pour les participants*
- ✓ *GPI 3 est très bien organisé, La direction de l'Université Technique faisait une grande attention au travail de GPI3.*

✓ *Un grand merci au Prof. Hasan HUSEYNOV pour son accueil et son humanité.*

4. RESULTATS DE L'ENQUETE CONCERNANT LA SATISFACTION DU DEVELOPPEMENT DU PROJET

8 personnes ont répondu aux questions concernant l'avancement du projet LPEB (ils étaient libres de choisir auxquelles des questions répondre).

4.1. Gestion

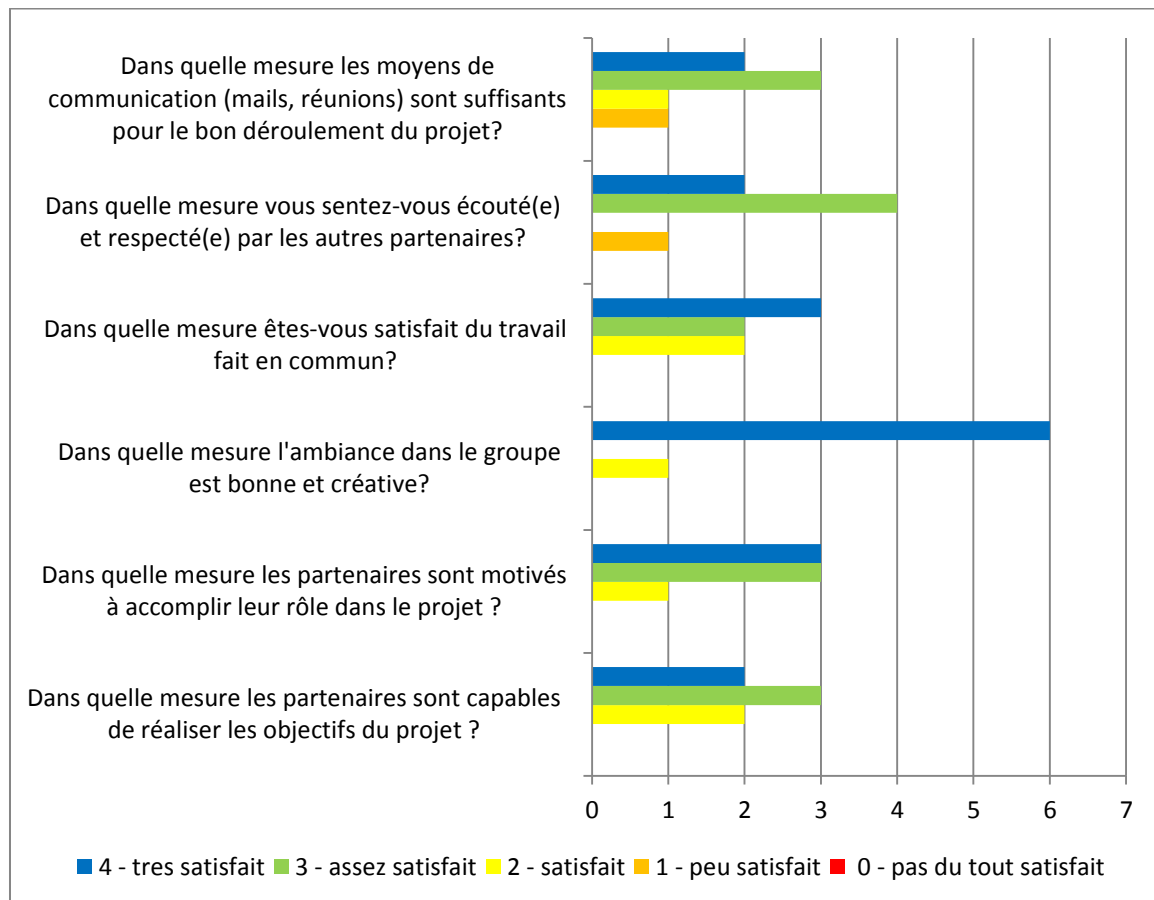


On peut faire la conclusion que les partenaires sont satisfaits de la gestion pédagogique de la part de GIP FIPAG. En ce qui concerne la gestion financière assurée par le CNAM, il y a deux personnes qui n'en sont pas satisfaits (l'une d'entre elles n'est pas du tout satisfaite de la gestion des questions administratives et financières. Cela est lié évidemment au fait du retard de certains des tranches pour certains des partenaires (suite à différents raisons objectives).

Tout le monde déclare être au courant du projet, avoir les informations nécessaires et l'aide pour accomplir leur taches.

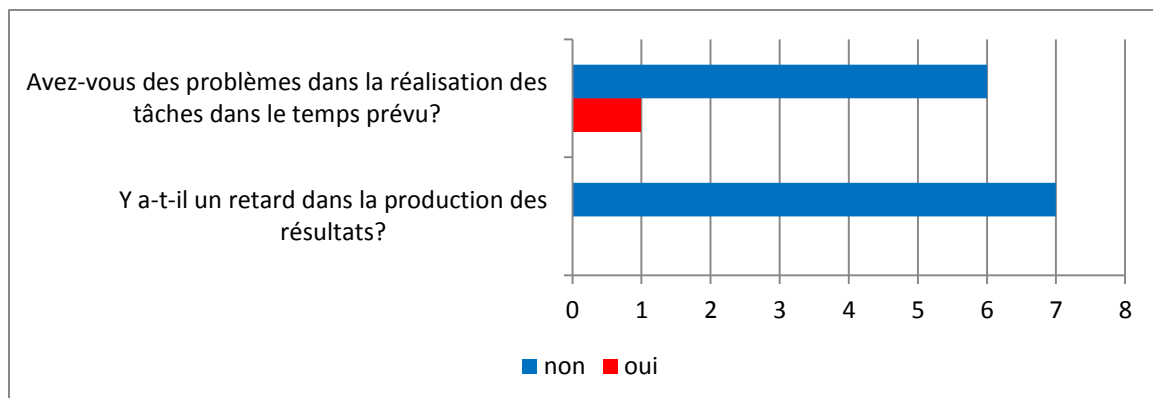
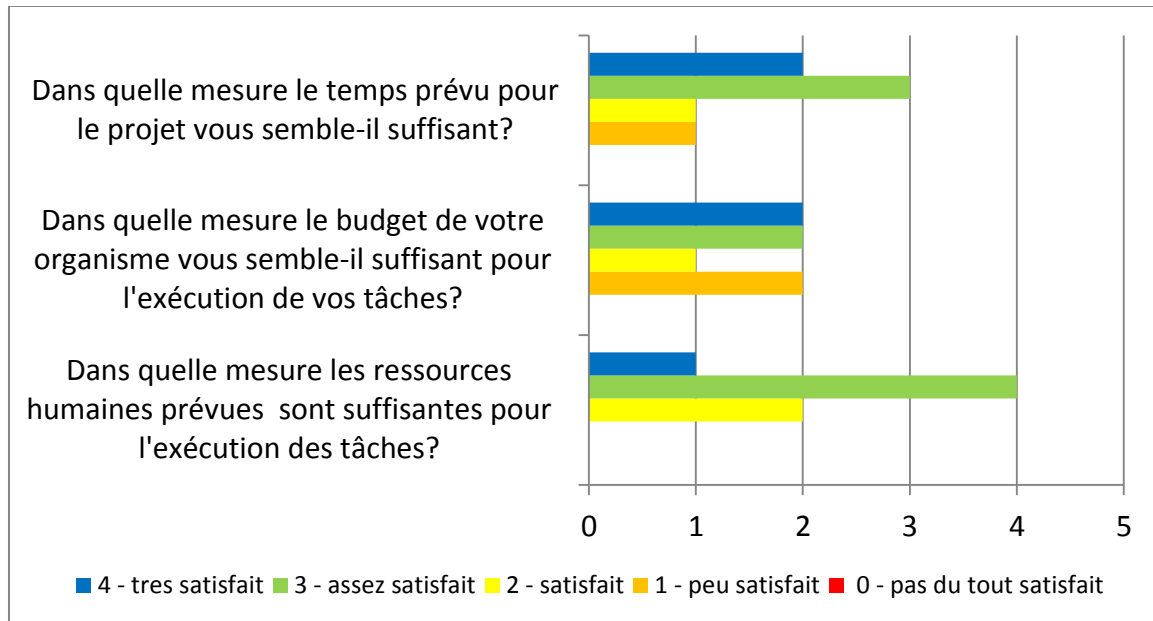
Les réunions sont considérées suffisantes, les compte rendus : satisfaisants, le chronogramme aussi (sauf une personne qui en est peu satisfaite).

4.2. Partenariat et communication



Les réponses des partenaires décrivent un partenariat bien organisé, presque tout le monde (sauf une personne) est très satisfait de l'ambiance dans le groupe. Ils sont assez ou très satisfaits de la motivation des partenaires et du travail fait en commun (pour le dernier critère il y a deux personnes qui sont modérées dans leur satisfaction). Ils trouvent que les partenaires sont capables de réaliser les objectifs du projet. Une seule personne se sent peu écoutée et respectée par les autres. En général les moyens de communication utilisés sont jugés satisfaisants (il n'y a qu'une personne qui en est peu satisfaite). Selon les réponses les partenaires sont capables de réaliser les objectifs du projet.

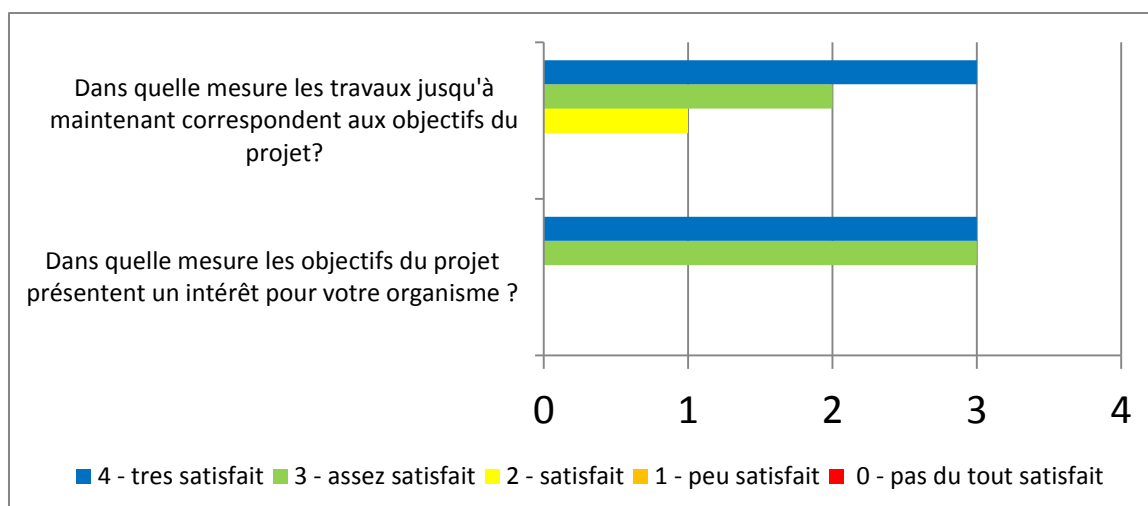
4.3. Efficacité



Les partenaires enquêtés, sauf une personne, trouvent que le temps prévu pour le projet est suffisant, ainsi que les ressources humaines. Deux personnes ne sont pas satisfaites du budget prévu pour leurs organismes. Tout le monde déclare qu'il n'y a pas un retard dans la production des résultats. Une seule personne pense qu'il y a des problèmes dans la réalisation des tâches dans le temps prévu. Elle considère que la réalisation des doubles diplômes prendra plus de temps car la démarche administrative est assez longue et la traduction des documents prend beaucoup de temps.

4.4. Objectifs et résultats

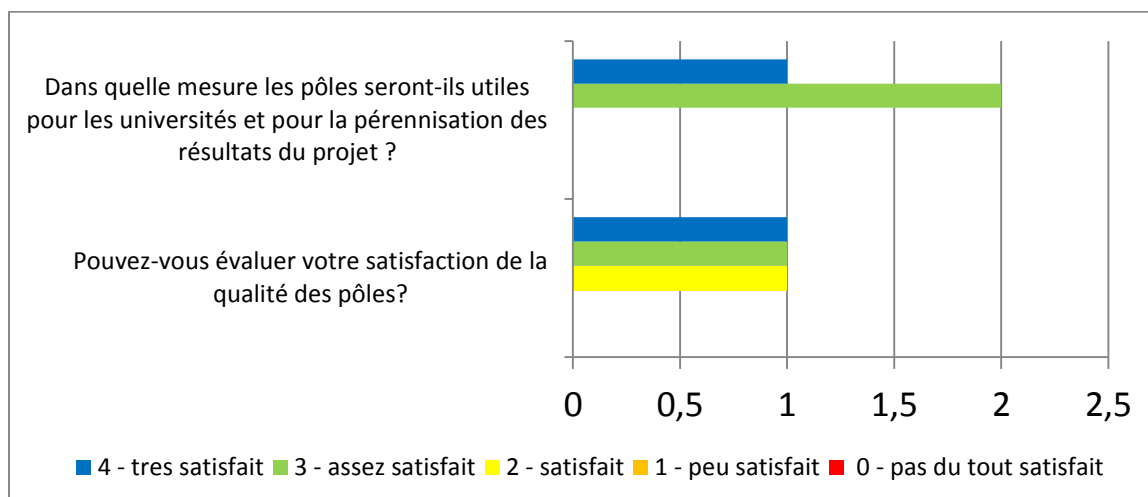
Une partie des partenaires qui sont enquêtés n'ont pas répondu aux questions concernant les objectifs et les résultats par plusieurs raisons : ils ne se sentent pas assez compétents sur le sujet ou ils ne se sentent pas directement concernés par ce thème. Pour certains des questions il n'y a que 3 réponses données par les représentants des trois pays bénéficiaires.



4.4.1. Pôles d'excellence

Selon les réponses les pôles d'excellence sont organisés en Azerbaïdjan (dans L'Université Technique, l'Université architecture et construction) et en Chine (dans le Harbin institut de technologie).

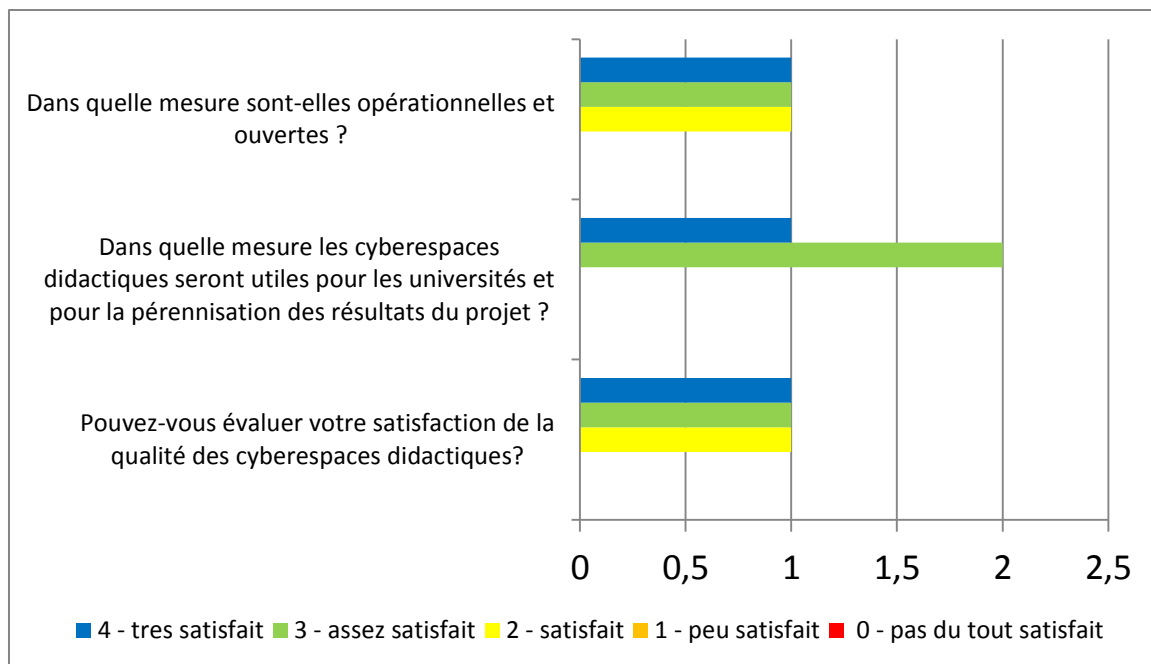
En Russie ils sont en train d'être organisés.



Les chefs de file des trois pays bénéficiaires sont convaincus que les pôles d'excellence seront utiles pour les universités. Ils sont satisfaits de leur qualité.

4.4.2. Cyberespace didactique

Les universités partenaires des trois pays bénéficiaires disposent d'un cyberespace didactique pour le déroulement de toutes leurs activités pédagogiques sur les nouveaux cursus.



Les partenaires des trois pays sont satisfaits de la qualité des cyberespaces didactiques, ils les considèrent plus ou moins (notes de 2 à 4) opérationnels et ouverts. Tout le monde déclare qu'ils seront utiles pour les universités et pour la pérennisation des résultats du projet.

25 enseignants en Russie sont professionnalisés à leur nouvelle fonction sur leur cyberspace didactique. Les cyberespaces en Azerbaïdjan (80%) et en Chine (100%) sont alimentés par tous les contenus de cours et par toutes les ressources pédagogiques numérisées. En Russie ce n'est pas encore fait.

4.4.3. Convention « Double diplôme »

En ce qui concerne les conventions « double diplôme », des pas réels dans cette direction sont exécutés seulement par l'Institut de Technologie de Harbin qui a répondu avec « oui » à la question si une convention est signée et l'Université de Séville (qui a répondu avec « non »). L'Université de Padua donne aussi une réponse positive, les autres (Azerbaïdjan, Russie, Torino) donnent une réponse négative.

Les enquêtés ont donné des commentaires, en précisant des détails sur ce sujet :

- ✓ *I am convincing the partners to find some common courses for a possible double degree diploma*
- ✓ *Nous continuons les négociations avec nos partenaires européens à ce sujet (Azerbaïdjan).*
- ✓ *There is already a general agreement between the Universidad de Sevilla and the Harbin Institute of Technology, and based in it, we are working in an specific agreement for this Double Diploma. It is studying the legal form that can have. Double degree agreements in master and degree are standardized, but not for diplomas or parts of degree.(Seville)*

- ✓ HTWK n'est pas motivé de collaborer comme les autres partenaires de l'Espagne, Italie, France. La proposition de la convention de base- c'est le truc pour attendre la fin du projet. Nous voudrions signer l'accord avec UNENETTUNO et CNAM. (Russie)

4.4.4. Module « Techniques d'aide à la recherche d'emploi »

Des listes d'enseignants à perfectionner à l'enseignement «techniques d'aide à la recherche d'emploi » sont préparées pour les trois pays bénéficiaires.

4.4.5. Dispositif modulaire de FTLV

Un dispositif modulaire de FTLV est élaboré dans les trois pays bénéficiaires, les partenaires azerbaïdjanais et chinois en sont très contents, le représentant russe en est peu content. Des listes avec des professionnels à perfectionner sur au moins un module de formation en présentiel et/ou à distance sont présents. Pour l'Azerbaïdjan le nombre de ces professionnels est de 50, pour la Russie – 33, et pour la Chine – moins.

Des outils pédagogiques sont assurés pour chacun des modules pour la Chine. Pour la Russie ils ne sont pas assurés.

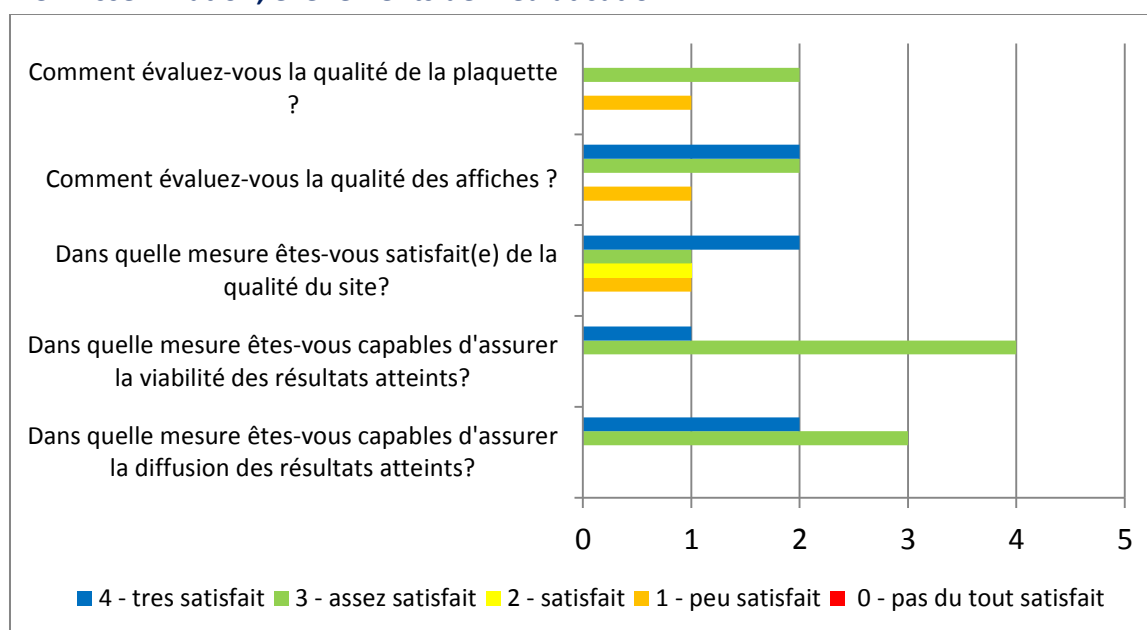
4.4.6. Ateliers de formation

21 ateliers de formation sont faits en Azerbaïdjan et leur qualité est jugée assez satisfaisante, 20 : en Russie (peu satisfaisants selon l'enquête russe) et 3 : en Chine (de qualité très satisfaisante).

4.4.7. Ateliers de diffusion

Le nombre des ateliers de diffusion est le suivant : 5 pour Azerbaïdjan (d'assez bonne qualité), 1 pour la Chine (de très bonne qualité), pour la Russie ce nombre n'est pas précisé, mais leur qualité est jugée pas bonne.

4.5. Dissémination, événements de médiatisation

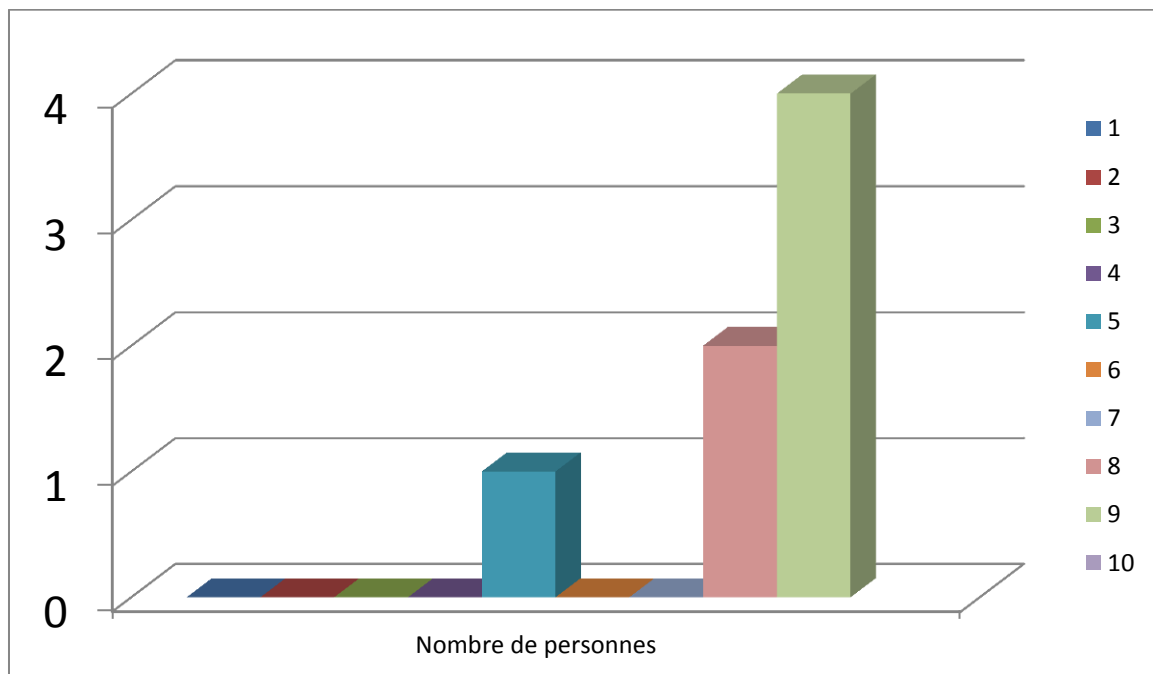


Les partenaires enquêtés se sentent capables d'assurer la diffusion ainsi que la viabilité des résultats atteints. Tout le monde, sauf le partenaire russe, est satisfait du site, de l'affiche et de la plaquette.

Les partenaires ont fait des remarques pour aider que le site devienne plus efficace et plus attractif :

- ✓ *Le site doit être dynamique, les nouvelles informations doivent être installées sur le site immédiatement.*
- ✓ *On Line Learning. Business practices. Easy of job search. Facility for the association between energy managers.*

4.6. Satisfaction globale du projet



Les partenaires sont satisfaits du projet en global. 4 personnes donnent 9 points sur 10, 2 personnes : 8 points et une seule personne donne 5 points.

4.7. Points forts et points faibles, recommandations

Les enquêtés ont cité les **points forts** qu'ils découvrent dans le projet :

- ✓ *To create a network of universities, including those of the East Europe (such as Azerbaijan).*
- ✓ *La possibilité de connaître et de coopérer avec beaucoup d'autres universités*
- ✓ *La possibilité d'utiliser les connaissances d'UNINETTUNO pour installer des cours à distance*
- ✓ *Dossier d'accréditation du type européen*
- ✓ *The Aim of the project, and the multi-cultural collaboration*
- ✓ *The relations between countries and cultures very different with a common objective*

- ✓ *FOAD est déjà construit, Collaboration bien avec Sevilla et aussi double diplôme*
- ✓ *La communication, l'ambiance, les nouvelles possibilités de la collaboration*

Comme **points faibles** du projet sont cités :

- ✓ *Difficultés avec les différentes langues*
- ✓ *Financement*
- ✓ *In my opinion, we should have a clear draft of an agreement to be sing between the partners*
- ✓ *Much progress is made in methodology and dissemination. Very little in the development of specific content, its standardization. The development of diplomas or partial teachings of the degrees is not standardized in many Universities which makes the signing of double degrees very complex.*
- ✓ *Atelier diffusion doit être amélioré*
- ✓ *Gestion financière*

Quelques **recommandations** étaient faites :

- ✓ *Augmenter le budget du salaire et sur la mission*
- ✓ *The target of the Project should be absolutely clear from the beginning of it*
- ✓ *It would have been very interesting if the project develops a full degree or master degree, which would allow developing double degrees or joint degrees.*
- ✓ *Améliorer la gestion financière, choix des partenaires et des coordinateurs à l'institutions-partenaires*

5. ASSURANCE ET CONTROLE DE LA QUALITE

5.1. Démarrage du comité qualité

Les comités qualité ont démarrée dans les trois pays. 3 réunions Skype étaient réalisées:

- Avec les partenaires de l'Azerbaïdjan: le 16 janvier 2018
- Avec les partenaires de la Chine: le 23 janvier 2018
- Avec les partenaires de la Russie: le 9 février 2018

Les 10 experts scientifiques, représentant les universités partenaires (3 d'Azerbaïdjan, 2 de la Chine et 5 de la Russie) ont expertisé les fiches métier et les dossiers d'inscription avec les programmes de formation.

5.2. Expertise scientifique des fiches métier

Tous les experts des trois pays expriment leur satisfaction du document produit. Ils déclarent que tous les critères sont atteints :

- ✓ *La fiche métier fait référence aux nouveaux besoins de formation dans la région en énergie et génie climatique pour pouvoir développer la performance énergétique et environnementale dans les bâtiments.*
- ✓ *La fiche métier présente la spécialisation professionnelle retenue et les activités principales*

- ✓ La fiche métier présente les compétences spécifiques et génériques réparties en savoir, savoir-faire.
- ✓ La fiche métier présente les profils d'emploi, l'intitulé de la licence associée.
- ✓ Les programmes produits correspondent à la fiche métier.
- ✓ La fiche métier est bien lisible et peut servir comme base pour la conception de programmes de formation.

Les experts russes justifient de manière très détaillée ses évaluations. Il devient évident que dans la région il y a un grand besoin de la nouvelle spécialité pour l'efficacité énergétique des bâtiments. Ils soulignent qu'actuellement la fiche métier est conforme à la norme en vigueur de formation de l'État fédéral dans l'enseignement supérieur. À l'avenir, des modifications sont possibles conformément aux normes professionnelles récemment adoptées.

Les experts chinois expriment leur opinion que sur le plan lisibilité la fiche métier peut être améliorée (en donnant des explications à certaines notions plutôt techniques qui ne sont pas obligatoirement compréhensibles pour tout le monde.

5.3. Expertise scientifique des dossiers d'inscription avec les programmes de formation

Tous les experts scientifiques sont satisfaits des programmes de formation et arrivent aux conclusions suivantes :

- ✓ Le cursus est conforme à la législation du pays et aux règles de l'université.
- ✓ Le cursus est conforme au processus de Bologne.
- ✓ Le nouveau programme est novateur et enrichit les ressources existantes à l'université.
- ✓ La part relative des crédits ECTS obtenus à partir de nouveaux programmes représente:
 - 30% des ECTS de l'ensemble de la formation pour les 3 universités azéries.
 - 60% pour les 2 universités chinoises.
 - En Russie ce pourcentage est différent pour les universités différentes : 44% pour l'université de Novossibirsk et celui de Vladivostok, 43% pour Irkoutsk, 31% pour Irkoutsk.
- ✓ Le programme correspond aux besoins des professions, de la société et des individus.
- ✓ Il existe une demande du marché.
- ✓ Des objectifs de formation (learning outcomes) sont définis. Ils sont formulés en termes de connaissances et de compétences personnelles et professionnelles.
- ✓ Le nouveau programme fournit les connaissances nécessaires, la compréhension, les compétences cognitives, les compétences pratiques et professionnelles spécifiques.
- ✓ Le programme couvre les principaux concepts et méthodes de la discipline étudiée,
- ✓ Le programme correspond aux dernières avancées de la discipline scientifique et aux innovations dans le domaine professionnel
- ✓ Les contenus sont répartis de façon complémentaire entre les modules/cours.

Les experts russes justifient ses évaluations avec des exemples et des citations de documents et de lois. Ils font des remarques concernant le caractère innovant des programmes. Pour les partenaires de Novossibirsk les cours sur « L'efficacité énergétique et écologie de bâtiment » sont innovants et enrichissent les ressources existants dans l'université. Pour Vladivostok c'est le cours « Activité liée aux projets » concernant la gestion de projets. Comme exemple de pratiques pédagogiques innovantes les on-line cours sont mentionnés, ainsi que l'expérience des partenaires européens est prise en vue. L'expert d'Irkoutsk cite comme innovant le travail dans le laboratoire d'efficacité énergétique de bâtiment, le centre innovant « Efficacité énergétique ».

Les partenaires russes soulignent que pour le moment les programmes correspondent au standard actuel, mais ils peuvent changer suivant les standards nouveaux. Cela est mentionné par l'expert chinois de Dalian aussi : les cours doivent être améliorés toujours pour suivre le développement de la science et de la société.

6. ASPECTS POSITIFS, PROBLEMES ET MESURES

6.1. Aspects positifs

- La création d'un consortium d'universités de plusieurs pays, qui proposent une riche expérience dans le domaine de la formation. Cela donne une possibilité à tous les partenaires d'apprendre et de profiter des avantages des autres.
- Le consortium multiculturel donne aux partenaires la possibilité de faire connaissance avec des cultures différentes, de travailler avec des gens de différentes cultures, mode de vie, religion, avec un but commun.
- L'ambiance dans le groupe est très bonne, les relations sont professionnelles ainsi qu'amicales, ce qui pose les bases pour des projets communs dans le futur.
- Le projet est une opportunité de créer des dossiers d'inscription et des programmes en utilisant les critères européens et de cette façon d'aider l'amélioration du système d'éducation.
- Le but du projet est conforme aux besoins du monde professionnel dans le domaine de l'efficacité énergétique de bâtiment.
- Les réunions du GPI sont très bien organisées, le coordinateur GIP FIPAG et le promoteur CNAM réagissent aux problèmes des partenaires.
- La gestion financière est effectuée avec beaucoup de précision.
- Le Comité qualité a bien démarré ses travaux. Les résultats produits sont expertisés par les experts scientifiques. Cela est encore une garantie pour la qualité de la production.
- Les événements de dissémination continuent, en Chine aussi on a fait beaucoup sur ce plan.
- Il y a une convention générale entre l'Université de Séville et l'Institut Technique de Harbin, qui est la base sur laquelle on travaille sur une convention spécifique pour le projet LPEB.

6.2. Problèmes et mesures.

- Les problèmes avec la langue sont toujours valables pour certains des partenaires. Ceux qui ne parlent pas la langue du projet (le français) ne peuvent pas participer de manière efficace dans les réunions, ils perdent temps pour effectuer leurs tâches.

Mesures : L'utilisation de la langue anglaise comme une langue de travail lors des réunions ainsi qu'écrire les lettres et les documents en anglais ou russe quand c'est possible – ce sont des solutions possibles.

- La gestion financière est toujours un sujet qui naît des problèmes pour certains des partenaires. Il y en a quelques-uns qui n'ont pas reçu le deuxième versement, surtout à cause de spécificités liées à leurs comptes bancaires (changement de compte, des versements qui ne sont pas identifiés dans le service comptable de l'université etc...).

Mesures : Il faut que les partenaires concernés par ce problème soient plus actifs dans la recherche de la cause et réagir à temps : informer le promoteur pour le changement du compte, prévenir leur agent comptable pour l'attente de versement etc...

- Il y a des problèmes dans la signature des conventions double-diplôme et cela pour tous les pays. En général ce problème est dû au manque de ressemblance entre les cours, ce qui empêche les universités de comparer les cours proposés. Pour les partenaires azéries le problème est plus spécifique : le CNAM – leur partenaire « tuteur » ne propose pas des formations aux étudiants à la place.

Mesures : Il faut penser à trouver des points de ressemblance dans les cours proposés par les universités européens et sur plusieurs niveaux. Ne pas limiter les pays bénéficiaires dans le cadre d'une seule université mais leur donner la chance de coopérer avec toutes les universités européennes qui sont membres du partenariat du projet. Au moins signer un accord général de coopération.

- Il n'y a pas de ressources pédagogiques numérisées pour tous les modules en Russie, pas de listes avec les ressources disponibles.

Mesures : Les partenaires russes peuvent penser à partager les modules entre les universités partenaires pour en assurer les ressources nécessaires. Utiliser les formations avec UNINETTUNO qui restent pour la création de certaines ressources pédagogiques.

- Pour le moment ce ne sont que les partenaires d'Azerbaïdjan qui ont fait leur plaquette.

Mesures : Il faut que les deux autres pays s'organisent vite et fassent leurs plaquettes en utilisant comme exemple la plaquette des azerbaïdjanais ou celles d'autres projets.

- Il y a un retard concernant la FOAD dans tous les pays. Les cyberespaces didactiques ne sont pas encore suffisamment fonctionnels.

Mesures : Il faut que les partenaires d'UNINETTUNO organisent au plus vite les cours de formation sur la FOAD et aident les partenaires pour leurs cyberespaces didactiques.

- Le nombre nécessaire des ateliers de formation n'est pas encore atteint (surtout en Chine). Leur qualité est jugée pas très satisfaisante pour la Russie.

Mesures : Il faut organiser au plus vite possible ces ateliers en Chine et si les partenaires russes sont en doute par rapport à leur qualité, il faut que eux, ils fassent une évaluation et décident quelles en sont les causes et faire un effort d'améliorer les ateliers suivants.

- Le nombre des ateliers de diffusion n'est pas suffisant (surtout pour la Chine et la Russie).

Mesures : Organiser vite des ateliers de diffusion pour arriver au nombre nécessaire.

- Le site n'est pas encore fonctionnel, il y a des erreurs qui doivent être éliminées.

Mesures : Trouver des ressources (même si dans le projet aucun budget pour cela n'est prévu) au sein de CNAM pour améliorer la situation. Le site doit être dynamique, les nouvelles informations doivent être installées sur le site immédiatement. Assurer pour chaque atelier : un compte rendu, une liste avec les noms des participants et leur organisme (pour prouver qu'une diffusion est faite vers des organismes différents des organismes partenaires pour lesquels le projet présente un intérêt), photos...