



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



LPEB - LICENCE PROFESSIONNELLE EN FORMATION OUVERTE ET À DISTANCE POUR LA
PERFORMANCE ÉNERGÉTIQUE ET ENVIRONNEMENTALE DES BÂTIMENTS
EN FÉDÉRATION DE RUSSIE, EN CHINE ET EN AZERBAÏDJAN

N°561732-EPP-1-2015-1-FR-EPPKA2-CBHE-JP

EVALUATION INTERMEDIAIRE

avril 2017

Tsvetelina KANEVA
Centre pour le Développement et l'Innovation

Sofia
avril 2017

Cette publication ne reflète que les opinions des auteurs, et la Commission européenne ne peut pas être tenue responsable de l'usage qui peut être fait des informations présentées.

CONTENU

1. INTRODUCTION	3
2. METHODES ET OUTILS DE L'EVALUATION UTILISES	3
3. RESULTATS DE L'ENQUETE AUPRES DES MEMBRES DES GROUPES DE PILOTAGE REGIONAUX	4
3.1. Gestion GPR.....	4
3.2. Partenariat GPR.....	6
3.3. Communication	7
3.4. Objectifs et résultats, activités réalisées / Productions intellectuelles.....	8
3.5. Satisfaction globale	9
3.5.1. Points forts	9
3.5.2. Points faibles	9
3.5.3. Recommandations.....	10
4. RESULTATS DE L'ENQUETE AUPRES DES MEMBRES DU GROUPE DE PILOTAGE INTERREGIONAL LORS DE LA REUNION A SEVILLE.....	10
4.1. Gestion du projet.....	11
4.2. Efficience	12
4.3. Efficacité. Degré d'atteinte des objectifs.	13
4.4. Partenariat. Le contexte multiculturel. Communication.....	14
4.5. Valorisation.....	15
4.6. Evaluation de la réunion.....	16
5. RECAPITULATIF	17
5.1. Gestion du projet.....	17
5.2. Objectifs, résultats et production. Cohérence avec le workplan. Efficacité.	18
5.3. Efficience.	19
5.4. Partenariat, communication.....	19
5.5. Pertinence.	20
6. ASPECTS POSITIFS, PROBLEMES ET MESURES.....	20
6.1. Aspects positifs :.....	20
6.2. Problèmes et mesures.....	21
7. ANNEXES: QUESTIONNAIRES D'EVALUATION TRAITES	24

1. INTRODUCTION

Ce document fait partie du processus global d'évaluation du projet **LPEB - LICENCE PROFESSIONNELLE EN FORMATION OUVERTE ET À DISTANCE POUR LA PERFORMANCE ÉNERGÉTIQUE ET ENVIRONNEMENTALE DES BÂTIMENTS EN FÉDÉRATION DE RUSSIE, EN CHINE ET EN AZERBAÏDJAN** (N°561732-EPP-1-2015-1-FR-EPPKA2-CBHE-JP) et présente les résultats de l'évaluation du projet entre novembre 2016 et avril 2017. Un nombre considérable d'activités étaient prévues dans le document de candidature pour cette période (certaines d'entre elles délayées de la période précédente):

LOT 3 : DÉVELOPPEMENT. Elaboration des programmes, contenus de cours et ressources pédagogiques de la licence professionnelle en formation ouverte et à distance pour la performance énergétique et environnementale des bâtiments. La date de fin estimée est le 22/07/2018.

3.2. 3 dossiers de demandes d'accréditation. Les programmes et cours de la licence professionnelle. Jusqu'à 22/06/2016.

LOT 5 : DÉVELOPPEMENT. Un dispositif de formation initiale et continue accessible à distance en ligne et couvrant tous les besoins de formation dans les métiers du bâtiment impacté par la transition énergétique. Date de fin estimée : 14/10/2018.

5.2. Les universités partenaires ont élaboré leur processus d'apprentissage. Date finale : 29/12/2016.

5.3. 20 enseignants dans chacune des 3 régions sont professionnalisés à leur nouvelle fonction sur leur cyberspace didactique. Date finale : 22/06/2016

LOT 6 : DÉVELOPPEMENT. Optimisation de l'employabilité et de l'esprit entrepreneurial des étudiants. Date de fin estimée : 22/05/2016.

6.1. 20 enseignants perfectionnés à l'enseignement « techniques d'aide à la recherche d'emploi ». Date finale : 22/05/2016

6.2. Un module de formation « Entreprenariat pour l'efficacité énergétique du bâtiment ». Date finale : 22/05/2016.

LOT 8 : DIFFUSION ET EXPLOITATION DES RÉSULTATS. Conception et mise en œuvre d'un plan d'action pour la diffusion et l'exploitation permanente des résultats. Date de fin estimée : 14/10/2018

LOT 9 : ASSURANCE ET CONTRÔLE DE LA QUALITÉ (PLAN QUALITÉ). Contrôle qualité et suivi. Date de fin estimée : 22/07/2018.

9.1. Un plan qualité et sa mise en œuvre. Date finale : 22/07/2018.

LOT 10 : GESTION. Pilotage et gestion du projet. Date de fin estimée : 31/05/2018.

2. METHODES ET OUTILS DE L'EVALUATION UTILISES

Le rapport d'évaluation présent concerne l'assurance qualité interne. Il est construit sur la base des méthodes suivantes :

- Analyse du document de candidature.
- Analyse des comptes rendus des réunions de travail.
- Analyse du feed-back des partenaires (mails et communication à distance).
- Analyse des documents et des résultats obtenus.
- Entretiens avec les partenaires.
- Enquête auprès des membres du groupe de pilotage interrégional.
- Enquête auprès des membres des groupes de pilotage régionaux.

3. RESULTATS DE L'ENQUETE AUPRES DES MEMBRES DES GROUPES DE PILOTAGE REGIONAUX

Le questionnaire d'évaluation du projet était envoyé aux partenaires membres des groupes de pilotage régionaux. De la part des partenaires azerbaïdjanais 14 questionnaires étaient remplis, 5 questionnaires de la part des partenaires russes et 4 de la part des partenaires chinois. La gestion, le partenariat, la communication, la production et les délais étaient évalués.

3.1. Gestion GPR

En ce qui concerne la gestion, les partenaires azerbaïdjanais déclarent une très grande satisfaction, donnant à presque toutes les questions la note maximale de 4. Il n'y a que 4 personnes qui donnent 3 points à quelques sujets liés à l'évaluation : l'assurance d'information nécessaire pour les objectifs et les méthodes du projet ; l'information pour la mise en œuvre du projet et la suffisance des ressources humaines prévues pour l'exécution des tâches. L'image est un peu différente quand il s'agit du budget de projet. Dans ce cas 4 Azerbaïdjanais donnent la note moyenne de 2, 2 personnes donnent 3 points et 8 personnes – le maximum de 4 points.

Les partenaires russes et chinois qui ont répondu sont moins nombreux. La satisfaction déclarée par eux est plus modérée que celle des partenaires azerbaïdjanais. Ils donnent à presque toutes les questions une note de 2 ou de 3. Il n'y a que peu de sujets qui sont jugés par certains des partenaires peu satisfaisants (une note de 1). Cela concerne la gestion administrative et financière (1 partenaire russe et 1 partenaire chinois donnent 1 point) et la suffisance du budget de l'organisme pour l'exécution des tâches (2 partenaires russes donnent 1 point). Dans les autres cas où la note 1 est donnée, c'est un partenaire russe qui la donne.

Des réunions des groupes de pilotage régionaux (par la voie internet ou en présence) sont faites : 2 en Azerbaïdjan, 2 en Russie et 5 en Chine.

Il y a quelques commentaires concernant la gestion :

- *The administrative, financial and pedagogical management of the project was good.*
- *We would like to sincerely thank: Jean-Noel Pachoud, Head of International Department ; Qasan Quseynov, Head of the Departament "Technical complexes and special techiques" AzTU ; Sébastien Leoncel, Olivier Maron, Jean-Sébastien Villefort.*
- *We would like to sincerely thank: Christophe Marvillet, Issa Jaffal, Stéphane Lefebvre, Jheelan Manaj, Gilles Rostaing, Mickael Petit, Dijana Mirvic-Piednoir, Anne Delaballe. Thank you very much to all members of your LPEB's team.*

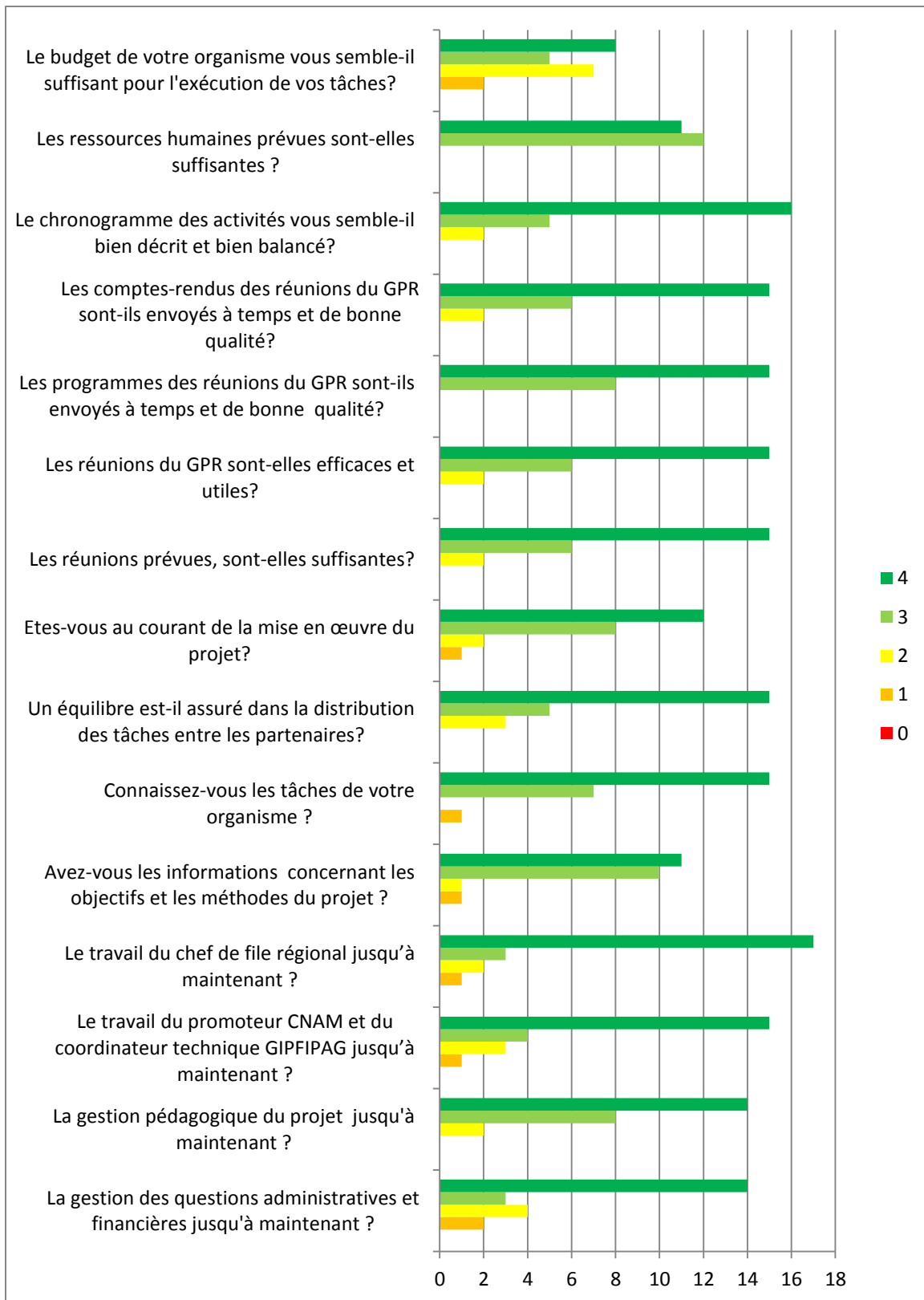


Fig.1. Evaluation de la gestion (résultats à la base des réponses des enquêtés des 3 pays).

3.2. Partenariat GPR

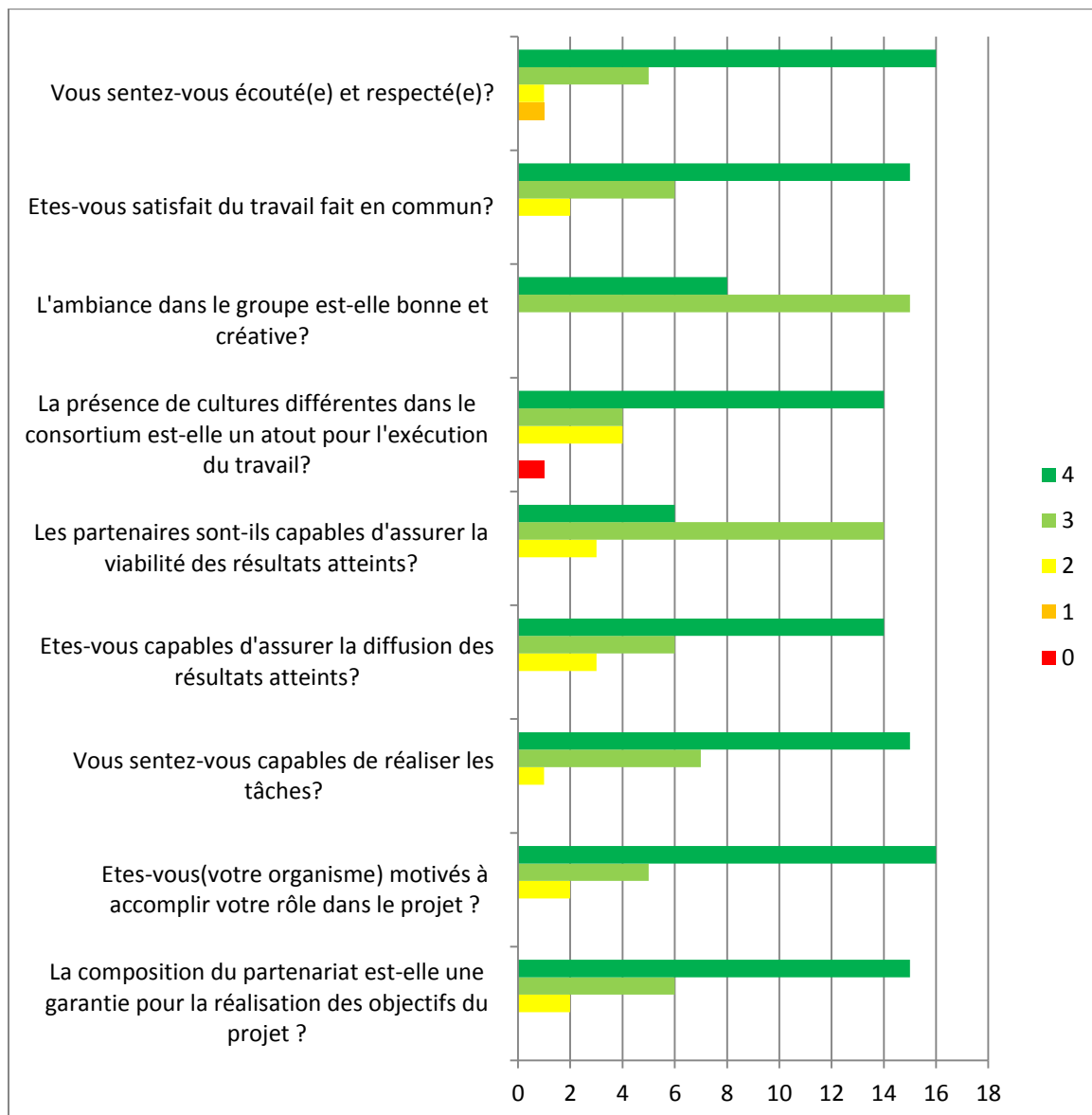


Fig.2. Evaluation du partenariat (résultats à la base des réponses des enquêtés des 3 pays).

Du schéma présenté on peut conclure que le partenariat est très bien jugé par les partenaires membres des GPR. Il n'y a qu'un partenaire russe qui ne se sent pas assez écouté et respecté (il donne une note de 1 à cette question) et qui ne pense pas que la présence de cultures différentes dans le consortium présente un atout pour le travail (à cette question il donne 0).

Les commentaires ne concernent pas exactement le partenariat, mais plutôt le projet entier :

- *Energy consumption by building sector in Azerbaijan is close to 50%, affirming it as the biggest consumer in the final energy balance of the country. That is why it is necessary to implement this project "Professional Bachelor in open and distance learning for the energy and environmental performance of buildings in Azerbaijan".*
- *There are not sufficient specialists in this field. It requires creating new professional Bachelor program for the energy and environmental performance of buildings accessible in distance learning; new curriculums, a technologic platform for energy performance.*

3.3. Communication

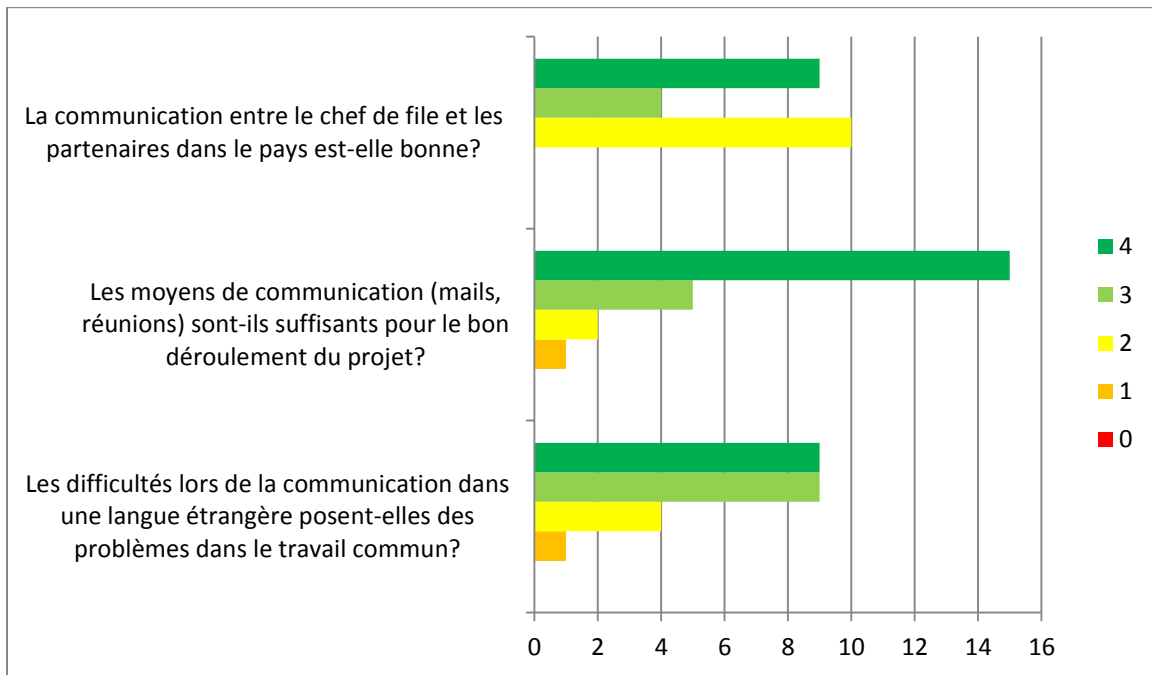


Fig.3. Evaluation de la communication (résultats à la base des réponses des enquêtés des 3 pays).

En général la communication est jugée très bonne ou parfaite. En ce qui concerne la communication entre le chef de file et les partenaires du pays 7 Azerbaidjanais et 3 Russes donnent la note moyenne de 2. 1 partenaire russe trouve les moyens de communication peu suffisants. Il trouve aussi que les difficultés de communication dans une langue étrangère posent des problèmes dans le travail commun.

Il y a deux commentaires, le premier de la part des partenaires azerbaidjanais, le deuxième –des partenaires russes :

- *There were no difficulties, problems in communication between us and foreign colleagues for the joint work. Meetings, trainings and mails were sufficient for efficient cooperation.*
- *Ignorance of the language hinders.*

3.4. Objectifs et résultats, activités réalisées / Productions intellectuelles

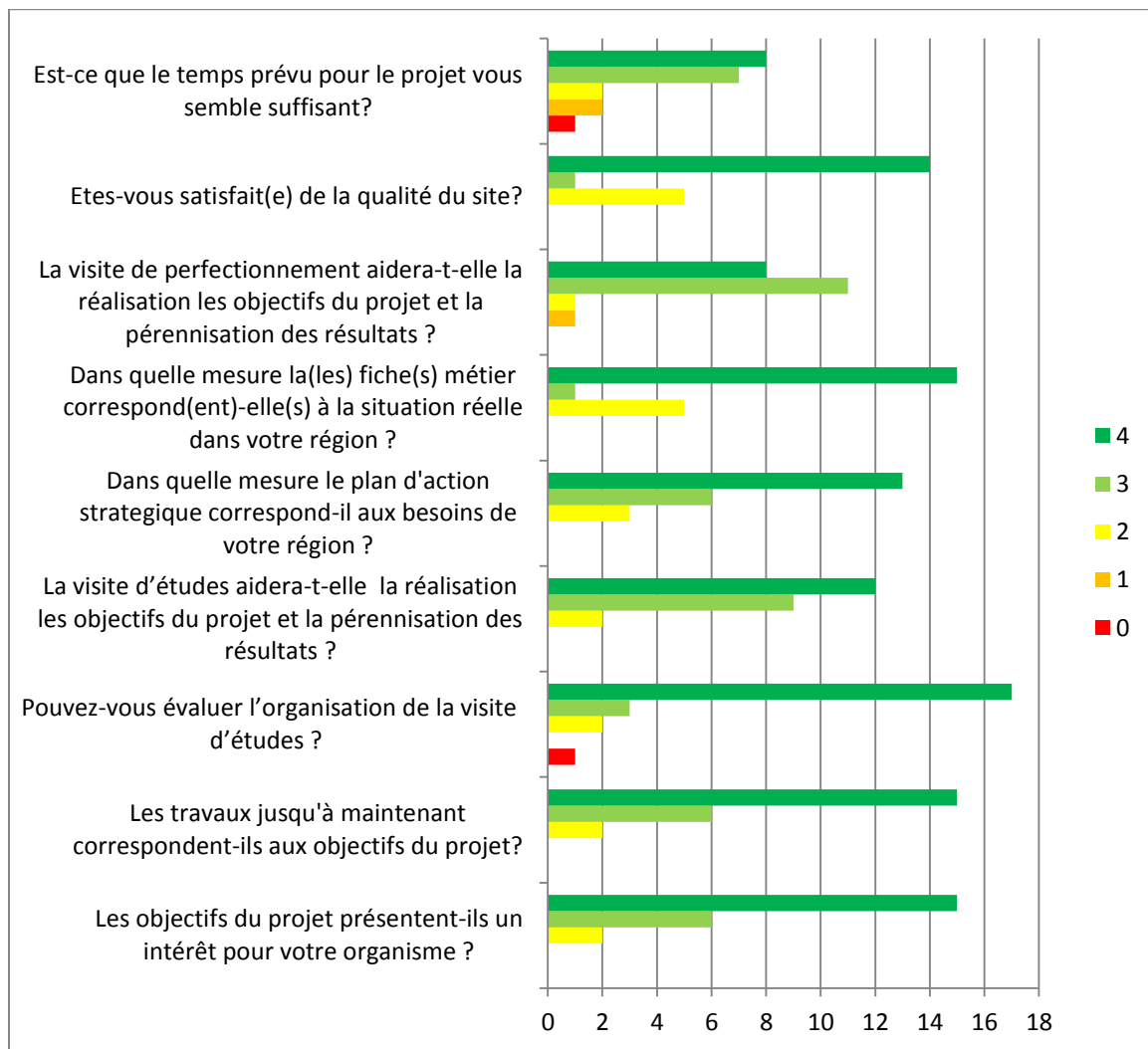


Fig.4. Evaluation des résultats et des activités réalisés (résultats à la base des réponses des enquêtés des 3 pays).

Même si la plupart des enquêtés considèrent que le temps prévu pour le projet est suffisant, cette question a provoqué des réponses très différentes. Ce sont surtout les partenaires russes qui n'en sont pas optimistes (une personne a donné 0 et une – 1 point). Il n'y a qu'un partenaire chinois qui a répondu et qui a donné 1 point.

La réalisation des résultats jusqu'à maintenant est très bien appréciée par la plupart des partenaires interviewés qui donnent de 2 à 4 point. Il n'y a qu'un partenaire russe qui doute si les stages de perfectionnement aideront la réalisation des objectifs et la pérennisation du projet. Le même partenaire évalue l'organisation de la visite d'études comme mauvaise.

Concernant les résultats et les activités réalisés il y a des commentaires :

- *Need more lecture and practice hours about software about energy performance of the building. It might be more practice related to experimental setup of enefbuild.*
- *We would like to have more lectures by le CNAM's professors. We would like to take more wide information about distance education at le CNAM and other European universities.*

3.5. Satisfaction globale

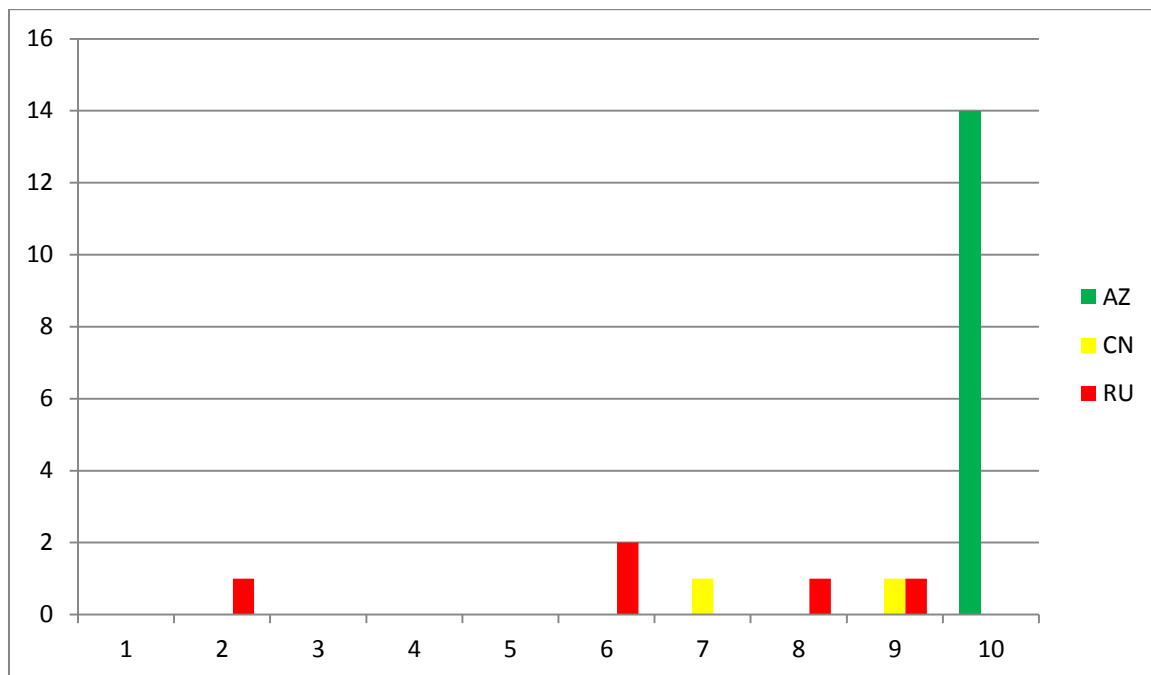


Fig.5. Satisfaction globale (résultats à la base des réponses des enquêtés des 3 pays).

La satisfaction globale du projet exprimée par tous les partenaires est plutôt bonne, mais elle est différente pour les trois pays. Tous les collègues azerbaïdjanais donnent la note maximale de 10. Par contre les réponses des partenaires russes ne sont pas homogènes. Une personne n'est point satisfaite (2 points), deux personnes en sont moyennement (6 points), deux autres sont assez satisfaites (8 et 9 points). La note moyenne pour eux est de 6,2. Il n'y a que deux personnes des partenaires chinois qui ont exprimé leur satisfaction globale (7 et 9 points), ce qui fait une note moyenne de 8.

3.5.1. Points forts

Comme points forts du projet les interviewés des trois pays ont cité :

- Azerbaïdjan :
 - *The scientific relations*
 - *All aspects are excellent besides part of EnEfBuild. Training Programme at le CNAM was properly but we need more lecture and practice hours about software about energy performance of the building.*
 - *The strong points of the project: Promoting convergence EU developments in higher education with Azerbaijan's universities. Supporting the modernization of higher education in Azerbaijan.*
- Russie :
 - *The development of international relationship and education.*
 - *La possibilité de stages d'étudiants et de professeur à l'étranger (dans les pays partenaires).*
- Chine :
 - *Améliorer la collaboration entre les facs. Donner aux rénovateurs plus de chance et challenge.*

3.5.2. Points faibles

Des points faibles ne sont cités que par les partenaires azerbaïdjanais :

- *The weak points of the project: Insufficient information, lectures, training's hours about energy and environmental performance of buildings. Very briefly was explained about specific characteristics of open and distance learning. Very succinctly were explained new innovative education programs about energy and environmental performance of buildings.*
- *There are not partnerships with Chine and Azerbaidjan.*
- *Des points faibles ne sont pas encore présents.*
- *Low of the business trip.*
- *Information about EnEfBuild is not enough.*

3.5.3. Recommandations

Des recommandations sont faites par les partenaires azerbaidjanais et russes :

- Azerbaidjan :
 - *We would like to have more:*
 - *information , documents about specific characteristics of open and distance learning;*
 - *patterns of new curriculums of Bachelor program for the energy and environmental performance of buildings*
 - *lectures about energy and environmental performance of buildings by Olivier Maron, Jean-Sébastien Villefort, Christophe Marvillet, Issa Jaffal, Stéphane Lefebvre, Jheelan Manaj, Gilles Rostaing, Mickael Petit.*
- Russie:
 - *Pay attention for EnEfBuild.*
 - *In connection with the updating of educational standards in Russia in 2017 year, I would like to extend the deadline for implementation of this project.*
 - *Voir la possibilité d'augmentation du financement au détriment de l'Université d'Ekaterinbourg.*

4. RESULTATS DE L'ENQUETE AUPRES DES MEMBRES DU GROUPE DE PILOTAGE INTERREGIONAL LORS DE LA REUNION A SEVILLE

Une enquête est menée lors du deuxième comité de pilotage à Séville le mois de mars 2017. 12 questionnaires sont remplis par les partenaires (4 Azerbaidjanais, 3 Russes, 1 Chinois, 2 Français, 1 Allemand, 1 Italien). Les enquêtés ont eu le choix de ne pas répondre à toutes les questions.

Les questions posées concernent la gestion du projet, son efficacité, l'efficacité et le degré d'atteinte des objectifs, le partenariat et la communication, ainsi que la valorisation du projet.

4.1. Gestion du projet

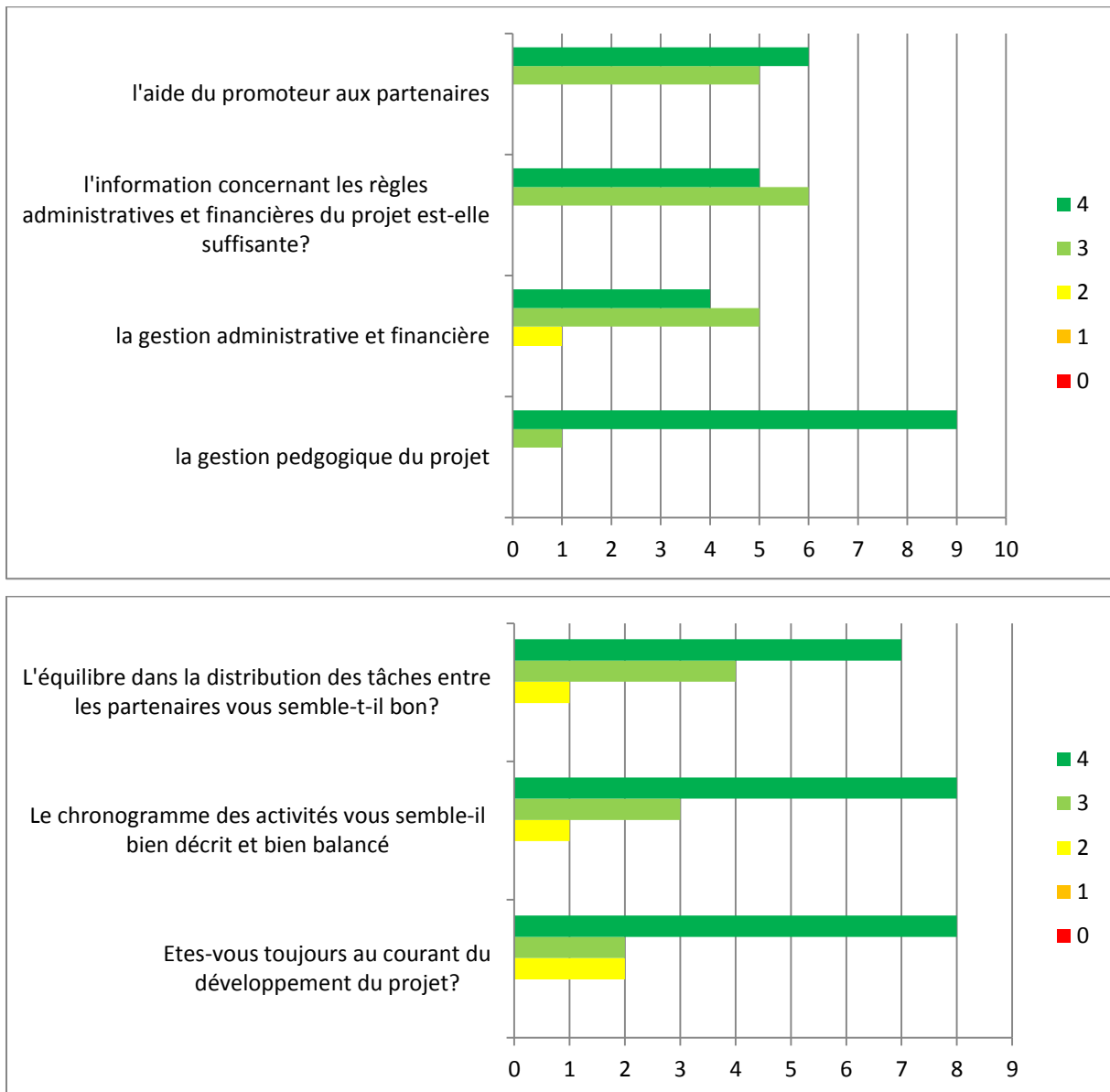


Fig.6, 7. Evaluation de la gestion (résultats à la base des réponses des membres du GPI).

La gestion est jugée de satisfaisante jusqu'à très satisfaisante par tout le monde. Certains partenaires ont répondu à la question concernant des problèmes sur le plan gestion :

- De la cote de CNAM – bien; de la cote de HTWK – assez bien.
- Distance learning scope was not 100% clear.
- Si. Retard de finance pour tout.

Il y a aussi quelques remarques concernant les points forts de la gestion :

- La collaboration internationale.
- Gestion pédagogique.
- Anne, Dijana et Brice sont formidables !
- La flexibilité.
- Le chronogramme est très bien organisé.

4.2. Efficience

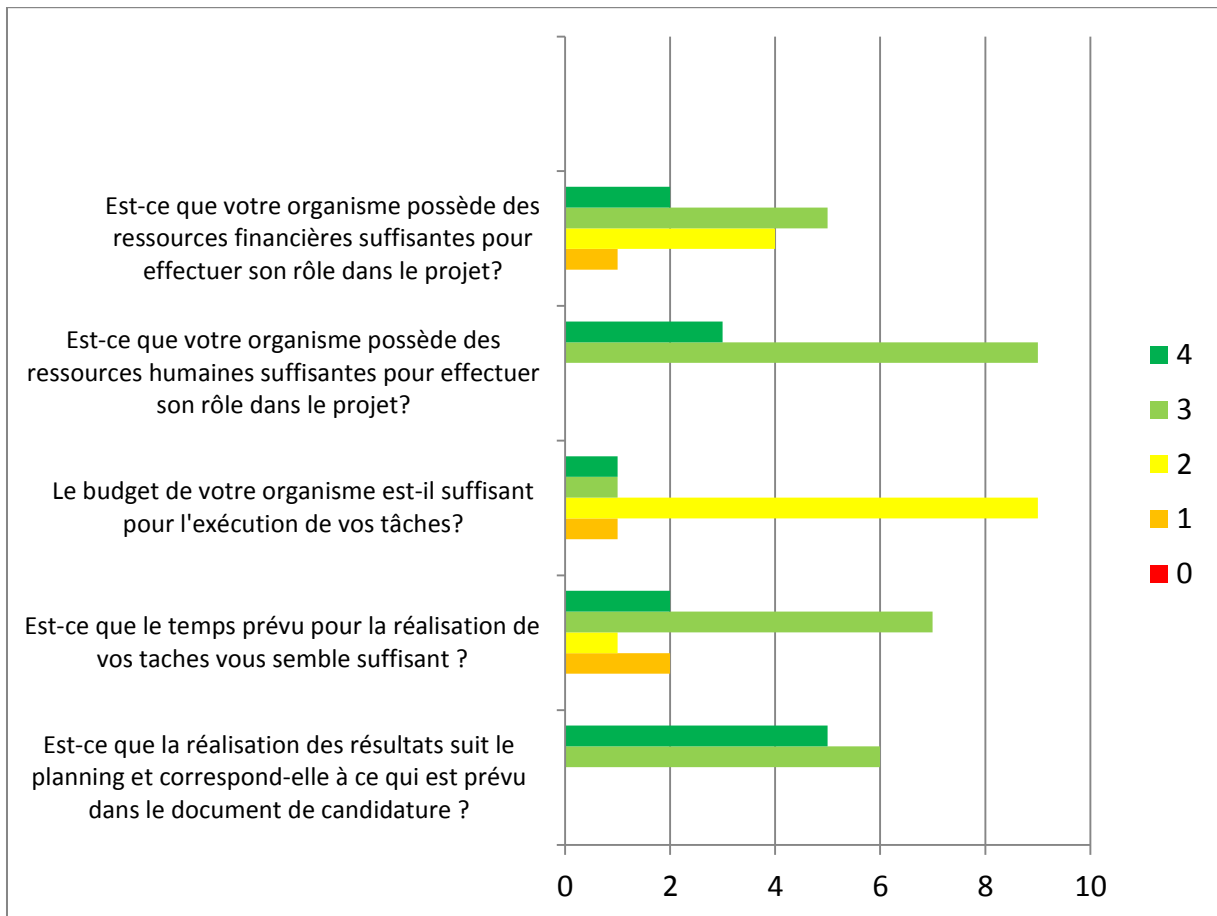


Fig.8. Evaluation de l'efficience (résultats à la base des réponses des membres du GPI).

Les partenaires considèrent que les travaux correspondent à ce qui est prévu dans le document de candidature. Selon eux leurs organismes disposent de ressources humaines suffisantes pour que leurs tâches soient effectuées. Mais quand il s'agit des ressources financières, les réponses sont plus modérées. Il y a aussi des partenaires qui ne pensent pas que le temps prévu pour la réalisation des tâches leur sera suffisant.

Quelques problèmes liés aux ressources et aux délais sont cités :

- *We would need more man days for the activities to be carried out "in house", in addition to the travel.*
- *Les partenaires européens ne sont pas prêts de collaborer.*

Une personne cite comme point fort sur le plan ressources la flexibilité.

Un commentaire libre est fait aussi :

- *Partly the delay was for our internal causes.*

4.3. Efficacité. Degré d'atteinte des objectifs.

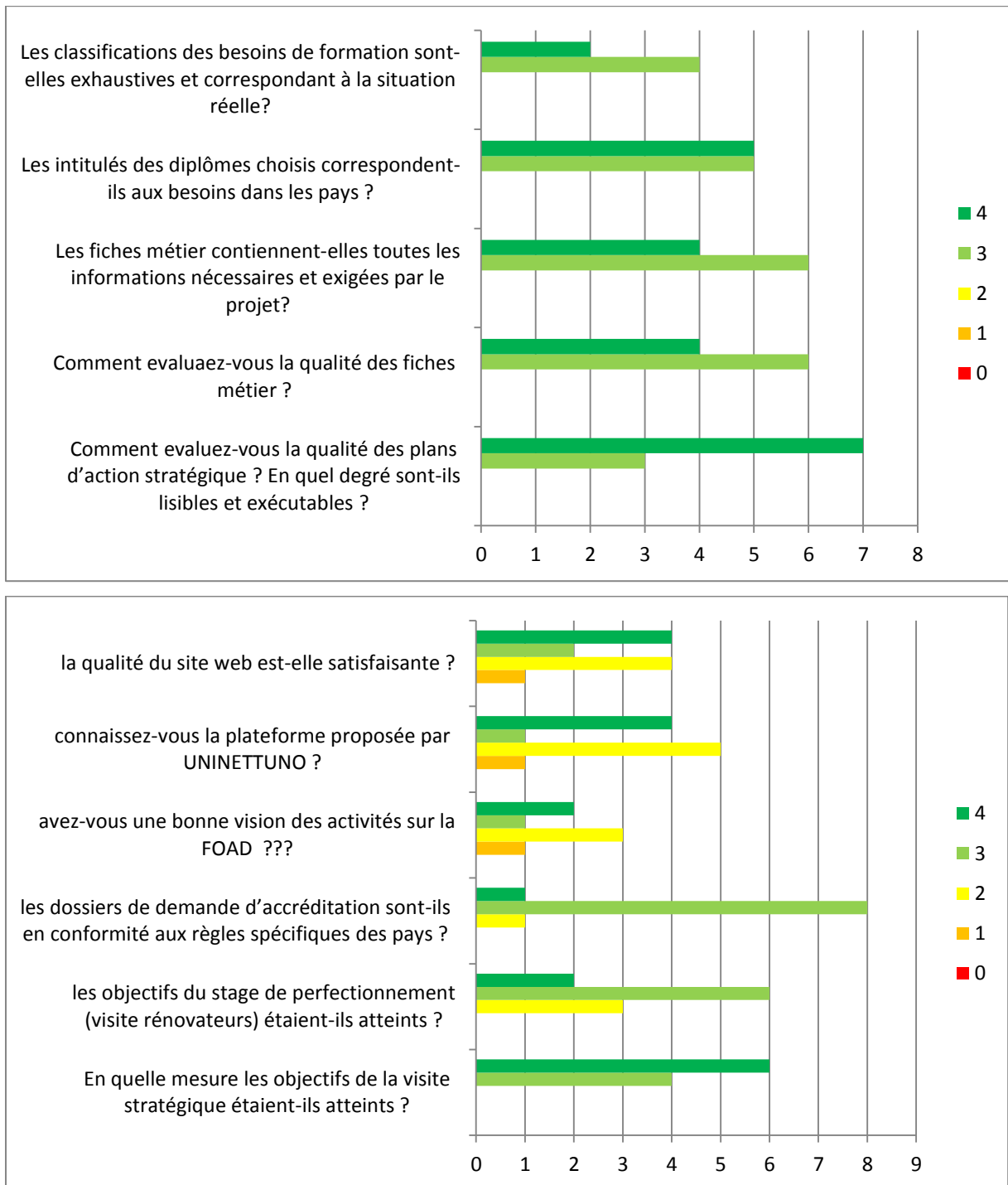


Fig.9, 10. Evaluation de l'efficacité (résultats à la base des réponses des membres du GPI).

En ce qui concerne les documents produits (les classifications des besoins de formation, les fiches métier et les intitulés des diplômes, les plans d'action stratégique), les partenaires interviewés en sont très satisfaits. Toutes les réponses sont entre 3 et 4 points. Les partenaires montrent la même satisfaction quant il s'agit de la visite stratégique dans les pays européens.

La satisfaction d'une autre partie des résultats réalisés est plus modérée. Il s'agit du site web qui est jugé bon par 4 personnes, très bon par 2 et parfait par 4 personnes. Il y a une personne qui en est peu satisfaite. Presque les mêmes sont les résultats concernant les connaissances des partenaires de la plateforme d'UNINETTUNO et de la FOAD. La conformité des dossiers de demande d'accréditation aux règles spécifiques du pays ainsi que le degré d'atteinte des objectifs de la visite stratégique sont un peu mieux jugés.

4.4. Partenariat. Le contexte multiculturel. Communication.

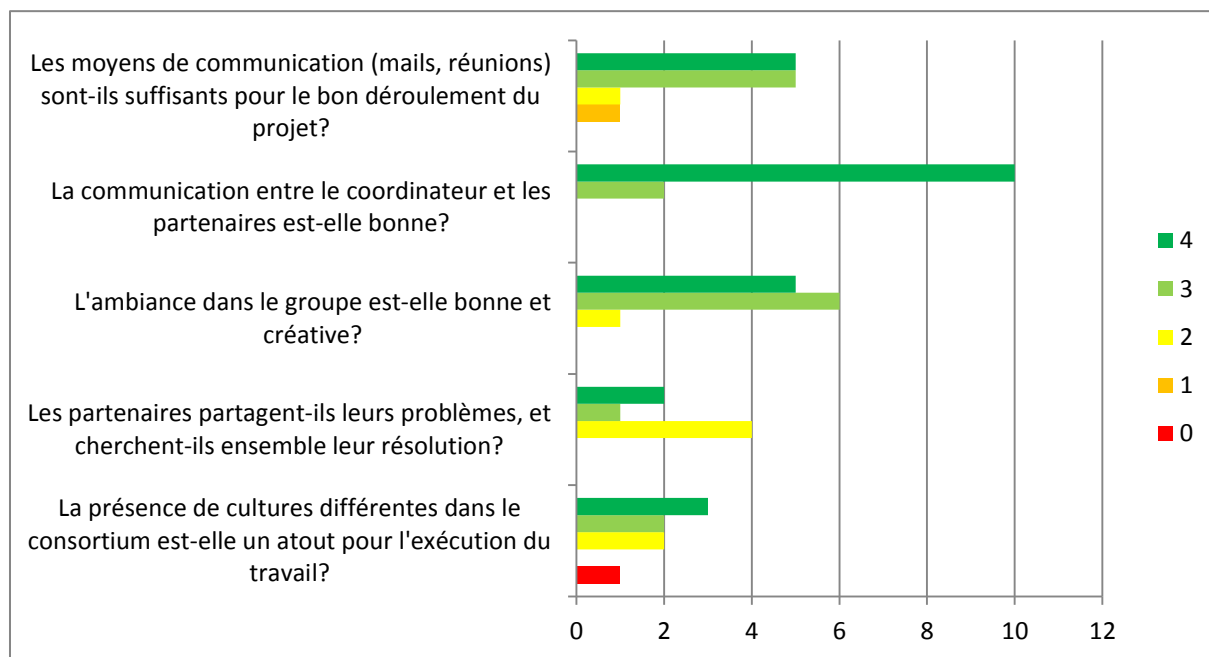


Fig.11. Evaluation du partenariat et de la communication (résultats à la base des réponses des membres du GPI).

Les partenaires trouvent que l'ambiance dans le partenariat est très bonne et créative, la communication entre les partenaires et le promoteur est considérée parfaite par la plupart des enquêtés. Une personne trouve que les moyens de communication sont peu satisfaisants et que la présence de cultures différentes dans le consortium n'est pas un atout pour le travail. Selon une personne il y a un problème qui est la traduction trop tardive des documents.

La présence de cultures différentes dans le consortium pose-t-elle des problèmes dans le travail? Si oui pouvez-vous les décrire ?

- Pour culture de différents pays il est difficile.
- Pas du tout ! Les relations sont très motivantes.

La présence de cultures différentes dans le consortium est-elle un atout pour l'exécution du travail? Si oui quels sont les facteurs positifs de la coopération transnationale?

- On reçoit une vue plus large sur les cultures différentes.
- Voir les films de Klupish.

Vous semble-t-il qu'il y a des problèmes liés au partenariat, à la communication et au contexte multiculturel? Si oui, lesquels?

- Involve more the partners. Encourage (?) contact between partners.
- Traduction tardive

- Pas beaucoup

Qu'est-ce que vous proposez pour la solution de ces problèmes?

- Vidéoconférences

Quels sont les points forts liés au partenariat, à la communication et au contexte multiculturel selon vous?

- Le consortium est fort
- Communication
- Elargir son réseau de contacts
- La richesse des idées

4.5. Valorisation.

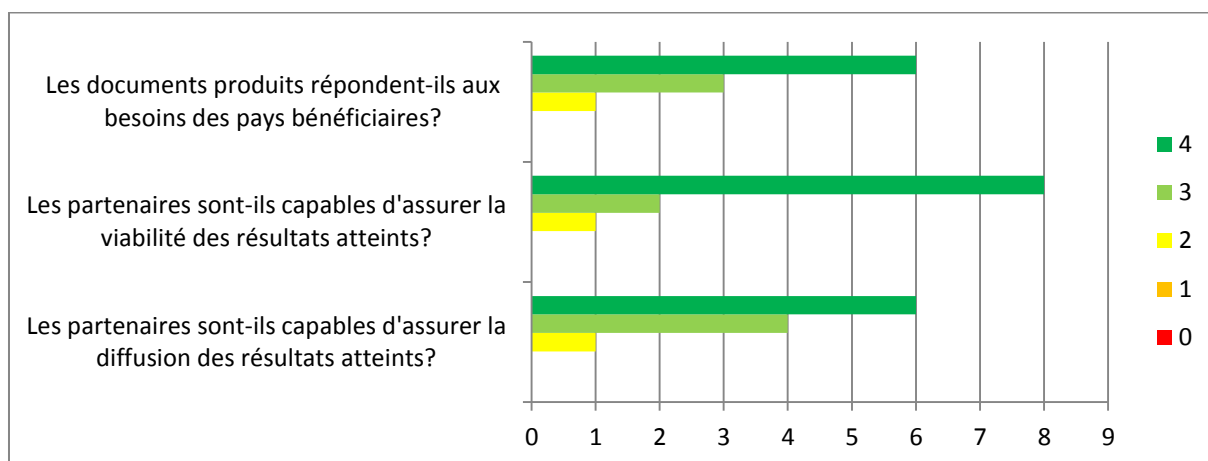


Fig.12. Evaluation de la valorisation (résultats à la base des réponses des membres du GPI).

Les partenaires interviewés sont optimistes à propos de la diffusion des résultats et de leur viabilité dans le futur. Une seule personne est modérée sur ce sujet (elle donne une note de 2).

Une personne explique son optimisme avec le fait qu'il y a une demande et que le pays a besoin de professionnels pareils.

4.6. Evaluation de la réunion.

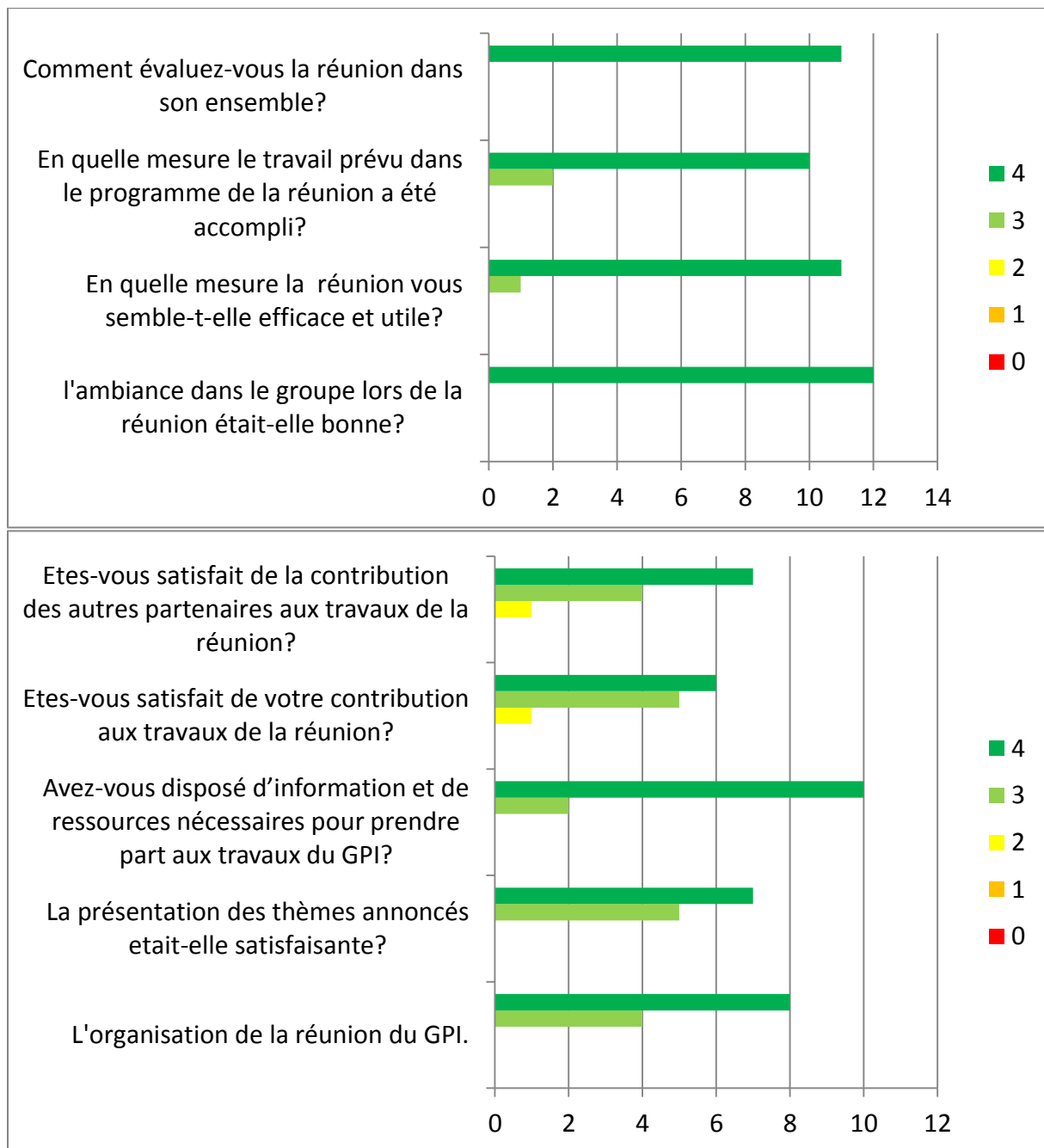


Fig.13. Evaluation de la réunion (résultats à la base des réponses des membres du GPI).

La réunion est jugée très satisfaisante dans son ensemble par tous les partenaires. Une seule personne donne une note moyenne (de 2) en évaluant sa satisfaction de sa contribution et de la contribution des autres aux travaux lors de la réunion.

Deux commentaires libres sont faits aussi à propos de la réunion :

- Je remercie Anne, Zveti, Maria, l'équipe de CNAM et de l'Université de Séville pour la bonne organisation de cette réunion bien efficace, utile et de cette ambiance amicale et accueillante !
- Un GPI de 3 jours tous les 6 mois est plus efficace à mon sens... Mais la critique est facile et l'art difficile.

Quelques problèmes étaient identifiés par les partenaires:

- *Le pilotage par couple (AZ-FR, ESR-CH, ALL-RUS) réduit les échanges entre les pays.*
- *On a besoin d'information complémentaire sur double diplôme avec le CNAM.*
- *On ne sait pas la plateforme d'UNINETTUNO.*
- *Problèmes pour évaluer les rénovateurs dans leur université.*

Des solutions pour certains des problèmes sont proposées :

- *To involve other partners not just LOT leader to understand their needs.*
- *Les stages*
- *Il faut communiquer bien avec l'université.*

Quelques propositions pour l'objet de la réunion suivante sont faites :

- *Avec CNAM discuter la possibilité de double diplôme « construction durable » en anglais.*
- *Les différentes cultures.*
- *La FOAD*

5. RECAPITULATIF

L'évaluation générale du projet est très satisfaisante. Les interviewés donnent à presque tous les aspects évalués une bonne à excellente note, ses commentaires en montrent bien les raisons ainsi que certains aspects à améliorer. Les conclusions concernant le projet sont faites à la base des réponses des partenaires mais aussi à l'aide de l'analyse des documents et de l'observation directe des travaux par l'évaluateur.

5.1. Gestion du projet.

Le projet LPEB est un grand projet, avec plusieurs partenaires. Son déroulement est impossible sans une bonne coordination et organisation des travaux. Cette fonction est accomplie par le coordinateur général GIP FIPAG sur le plan pédagogique et par le CNAM sur le plan finances. Il devient évident des enquêtes que la gestion pédagogique est très appréciée. Le GIP FIPAG organise de manière efficace les travaux et fait un planning très précis des missions des partenaires. Bien qu'il y ait un retard dans l'accomplissement des travaux par rapport à ce qui est prévu dans le document de candidature, un chronogramme adapté est fait par le GIP FIPAG pour le deuxième GPI. La flexibilité dans la gestion est mentionnée comme un point positif par certains partenaires. Chaque mois le coordinateur général envoie à tous les partenaires un rappel concernant les travaux à faire.

Jusqu'au moment de l'écriture du rapport présent deux GPI ont eu lieu, comme cela est prévu dans le document de candidature. Chaque réunion a eu une durée de 5 jours. La distance entre les deux est de 11 mois. Pendant ce temps plusieurs activités ont eu lieu avec la participation des pays concernés et sous le contrôle du coordinateur général. On peut dire que cela est suffisant pour le bon déroulement des travaux, mais en effet cela provoque un manque de vision globale pour tous les partenaires sur le projet entier. Les partenaires connaissent les travaux dans leurs régions mais ils ne peuvent pas profiter de l'exemple de leurs collègues des autres régions. Dans une des enquêtes un partenaire fait une proposition que les GPI deviennent plus courts mais qu'ils se réunissent plus fréquemment. Cela pourrait être une solution convenable.

Le compte rendu du premier GPI (à Paris) est très exhaustif et peut servir comme référence aux personnes qui en auront besoin. Le compte rendu du deuxième GPI qui a eu lieu à Séville manque.

En ce qui concerne la gestion financière, le promoteur en est le responsable. Un premier rapport financier est fait et les partenaires ont fourni tous les documents exigés par le promoteur qui a retenu le deuxième versement jusqu'au moment où tout le monde envoie tous les justificatifs nécessaires. Ce retard dans le paiement est noté par quelques partenaires dans les enquêtes. Il y a aussi un problème qui s'affiche particulièrement pour les partenaires azérbaidjanais. C'est le taux de change qui varie très souvent avec une marge considérable. Dès le début du projet le taux d'échange de l'argent azérbaidjanais par rapport à l'Euro a beaucoup changé. Les règles des projets européens ne donnent pas la possibilité de compensation sur ce plan, mais comme ce fait met en doute certains des résultats, il faut que les partenaires azérbaidjanais à l'aide du promoteur et du coordinateur général cherchent des ressources dans le cadre du budget délégué.

5.2. Objectifs, résultats et production. Cohérence avec le workplan. Efficacité.

La réalisation des résultats jusqu'à maintenant est très bien appréciée par la plupart des partenaires interviewés. Quand même sur certains points ils ont des remarques et des attentes plus élevées. Dans le cadre de la période évaluée plusieurs lots devaient être entièrement ou partiellement exécutés. Pour certains d'entre eux un retard est accumulé. Et même si ce retard paraît être pris en vue et rattrapé dans le chronogramme, il faut que tous les partenaires et surtout le promoteur et le coordinateur général veillent pour que tous les objectifs soient acquis et toute la production réalisée de bonne qualité.

Les activités et les productions exécutées sont en cohérence avec celles initialement déclarées dans le document de candidature. Un nombre considérable d'activités étaient prévues dans le document de candidature pour la période évaluée dans ce rapport (certaines d'entre elles décalées de la période précédente):

Du lot 3, DEVELOPPEMENT, l'activité 3.2 (« 3 dossiers de demandes d'accréditation. Les programmes et cours de la licence professionnelle ») devait être finalisée jusqu'au 22 juin 2016. Cela n'est pas encore fait même si les partenaires travaillent sur ce sujet (le retard accumulé en est de plus de 9 mois). Il y a des remarques concernant le besoin de modèles pour les nouveaux programmes en matière de performance énergétique et environnementale des bâtiments, ainsi que plus de conférences sur ce sujet.

Du lot 5, DEVELOPPEMENT, l'activité 5.2 (« Les universités partenaires ont élaboré leur processus d'apprentissage ») devait être finalisée jusqu'au 29 décembre 2016. Les travaux sur ce point ont beaucoup avancé et sont presque finalisés (le retard accumulé en est environ 4 mois). L'activité 5.3 du même lot (« 20 enseignants dans chacune des 3 régions sont professionnalisés à leur nouvelle fonction sur leur cyberspace didactique ») devait être finalisée jusqu'au 22 juin 2016. Ces travaux n'ont même pas démarré jusqu'à ce moment, ce qui crée un retard de plus de 10 mois. Les partenaires des pays utilisateurs des résultats et surtout ceux de l'Azerbaïdjan et de la Russie, ont besoin de plus d'informations, sur les caractéristiques spécifiques de l'apprentissage ouvert et à distance.

Le lot 6, DEVELOPPEMENT, (« Optimisation de l'employabilité et de l'esprit entrepreneurial des étudiants ») a comme date de fin estimée le 22 mai 2016. Aucune de ses 2 tâches (6.1. « 20 enseignants perfectionnés à l'enseignement » techniques d'aide à la recherche d'emploi » et 6.2. « Un module de formation « Entrepreneurat pour l'efficacité énergétique du bâtiment ») n'est encore démarrée. Le retard pour ce lot est de plus de 11 mois.

L'activité 5.2 (« Les universités partenaires ont élaboré leur processus d'apprentissage ») devait être finalisée jusqu'au 29 décembre 2016. Les travaux sur ce point ont beaucoup avancé et sont presque

finalisés (le retard accumulé en est environs 4 mois). L'activité 5.3 du même lot (« 20 enseignants dans chacune des 3 régions sont professionnalisés à leur nouvelle fonction sur leur cyberspace didactique ») devait être finalisée jusqu'au 22 juin 2016. Ces travaux n'ont même pas démarré jusqu'à ce moment, ce qui crée un retard de plus de 10 mois.

Les travaux sur le lot 8, « DIFFUSION ET EXPLOITATION DES RÉSULTATS » ont commencé dès le début du projet et continuent jusqu'à maintenant. Un plan d'action est mis en œuvre mais il n'est pas encore formalisé comme document.

Le lot 9 : ASSURANCE ET CONTRÔLE DE LA QUALITÉ (PLAN QUALITÉ) est mis en œuvre. Le rapport présent est le troisième des 6 rapports prévus jusqu'à la fin du projet. Tous les rapports suivent la stratégie d'évaluation, rédigée et présentée lors de la première réunion du Groupe de Pilotage International.

5.3. Efficience.

A ce stade du projet les ressources financières ont été dépensées conformément au budget. Il y avait un retard du paiement de la deuxième tranche lié à la non-conformité ou au manque de certains documents justificatifs lors du rapport financier intermédiaire. Dès que les partenaires concernés ont envoyé tout ce qui était demandé par le promoteur, le versement de l'argent était fait.

Concernant le financement il y a quelques inquiétudes de la part des partenaires. Quelques-uns mentionnent que le prix réel des missions est assez élevé par rapport à la somme prévue par mission dans le document de candidature. Dès le début du projet un autre problème s'est affiché : le taux d'échange du manat azerbaïdjanais par rapport à l'Euro est très variable et les partenaires du pays ont des difficultés dans l'exécution de leurs tâches avec le budget prévu. Chez les partenaires russes il y a aussi un problème avec le financement insuffisant. Ils proposent qu'après la démission d'un partenaire russe son budget soit partagé entre les partenaires restant.

Les ressources humaines sont suffisantes, même si les personnes mobilisées dans le projet par certains des organismes partenaires ne sont pas nombreux. Par exemple en Chine le nombre des personnes prenant part dans les travaux est assez limité, mais cela ne reflète pas sur l'accomplissement des tâches prévues.

5.4. Partenariat, communication.

Les partenaires prenant part dans le GPI travaillent bien ensemble, il y a une bonne communication entre eux. Eux tous, ils parlent plus ou moins bien la langue de travail qui est la langue française. Chacun des trois pays cibles du projet travaille avec une université d'un pays européen qui joue le rôle de tuteur. Cette organisation des travaux est efficace car les travaux sont plus concrets et la responsabilité est plus concrète aussi. Mais cela porte aussi des négatifs : les 3 pays destinataires des résultats ne peuvent utiliser que l'expérience et le dispositif d'une seule université et n'ont pas des échanges pédagogiques avec les deux autres universités. Dans le projet même des échanges entre les trois pays cibles ne sont pas prévus.

En général la communication dans un projet multinational avec des partenaires de plusieurs pays (8 pour le projet LPEB) est problématique à cause de l'utilisation d'une langue de travail qui n'est pas maternelle pour la plupart des partenaires.

La communication est jugée très bonne ou parfaite par les partenaires, surtout concernant la communication avec le coordinateur général. En ce qui concerne la communication entre le chef de file et les partenaires du pays, les Azerbaïdjanais et les Russes donnent plutôt une note moyenne. Les partenaires régionaux, surtout en Russie, communiquent rarement, le contact entre eux est difficile,

à cause des grandes distances ils ne se réunissent pas souvent. La plupart du temps, ils communiquent à l'aide de l'internet. Un partenaire russe trouve les moyens de communication peu suffisants. Il pense aussi que les difficultés de communication dans une langue étrangère posent des problèmes dans le travail commun.

5.5. Pertinence.

Le projet LPEB est très important pour les trois pays destinataires des résultats (pour l'Azerbaïdjan cette importance est au niveau national). Dans les réponses à l'enquête certains des partenaires en donnent des raisons. Par exemple, pour l'Azerbaïdjan le secteur de constructions est le consommateur d'énergie le plus grand. En même temps, les spécialistes dans le domaine ne sont pas suffisants. Le projet répond à ces besoins. Il fournit des programmes de formation, mais aussi lors du projet des rénovateurs sont formés. Le projet LPEB aide la modernisation de la formation supérieure en AZ. En plus grâce au projet les partenaires établissent des relations internationales dans le domaine de l'éducation. Il donne une possibilité pour des stages d'étudiants. Pour la Chine le résultat le plus important du projet est la possibilité de travail en collaboration entre les facultés.

6. ASPECTS POSITIFS, PROBLEMES ET MESURES

6.1. Aspects positifs :

- La gestion pédagogique est toujours à un bon niveau. Dans un projet si complexe avec plusieurs partenaires le coordinateur général réussit de suivre toutes les pistes du projet et d'assurer la continuation des travaux suivant le projet. Il fait un point mensuel régulièrement au but de mobiliser les partenaires et d'assurer l'exécution des tâches. Le chronogramme est bien fait, adapté à l'égard des dates.
- La gestion administrative et financière qui est assurée par le promoteur, est aussi assez bonne. Pendant la deuxième réunion du GPI à Séville les représentants du promoteur ont discuté avec chacun des partenaires présents leurs bilans financiers et ont répondu à leurs questions.
- Le coordinateur général est toujours disponible pour tous les partenaires.
- Les activités exécutées et les productions sont en corrélation avec le projet. Les formations des rénovateurs et les visites d'étude sont très satisfaisants selon les partenaires.
- Le partenariat est en général assez efficace. Même si les partenaires effectuent leurs tâches dans des délais différents, en général tout est fait dans des limites raisonnables. Les universités européens sont assez compétentes et assurent l'aide pour les pays bénéficiaires correspondants. La communication entre eux est bonne et intense.
- Le projet est une occasion pour les partenaires de créer des partenariats durables pour l'initiation et la perpétuation d'autres projets.
- Des activités de dissémination sont menées dès le début du projet en Azerbaïdjan et en Russie. En Chine aussi des activités de dissémination ont démarré aussi.

6.2. Problèmes et mesures.

- Il y a un retard important concernant plusieurs activités du projet par rapport à ce qui est prévu dans le document de candidature :
 - Concernant les programmes et cours de la licence professionnelle (activité 3.2) le retard est de plus de 9 mois
 - Concernant le processus d'apprentissage (activité 5.2) le retard accumulé est environs 4 mois.
 - Concernant l'activité 5.3 (« 20 enseignants dans chacune des 3 régions sont professionnalisés à leur nouvelle fonction sur leur cyberspace didactique ») le retard est de plus de 10 mois.
 - Concernant le lot 6 (« Optimisation de l'employabilité et de l'esprit entrepreneurial des étudiant ») le retard est de plus de 11 mois.

Mesures : Connaître et respecter le chronogramme, intensifier le contact entre les pays bénéficiaires d'une coté et les universités européens, le promoteur et le coordinateur général, d'autre.

- L'information concernant la formation ouverte et à distance est estimée insuffisante par certains des partenaires, surtout ceux de l'Azerbaïdjan et de la Russie, qui ont besoin de plus d'informations sur ses caractéristiques spécifiques. La présentation faite par l'UNINETTUNO lors de la réunion du GPI à Séville n'a pas éclairci l'approche concrète envisagée pour le projet LPEB. Les activités prévues par le projet sur ce sujet ont été délayées.

Mesures : Il faudra que pendant les sessions de formation des spécialistes sur la formation ouverte et à distance tous les sujets qui ne sont pas claires soient abordés et expliqués par le partenaire responsable : l'UNINETTUNO.

- Les programmes de formation qui doivent démarrer pendant l'automne 2017, n'étaient pas présentés en détails lors du GPI et on ne peut pas les évaluer.

Mesures : Les programmes de formation doivent être prêts en détails pour le début de l'année scolaire (le mois de septembre 2017).

- On reste avec l'impression que les partenaires ne sont pas entièrement conscients des objectifs du projet et des résultats attendus.
- Il y a encore des problèmes avec la communication et la coordination des travaux entre les partenaires russes. L'Université de Novossibirsk réagit avec retard.

Mesures : Si le chef de file en Russie a des problèmes avec le partenaire de Novossibirsk il est recommandable que le coordinateur général le communique et qu'une évaluation soit faite concernant la volonté du partenaire de participer d'une manière active dans le projet. Comme résultat décider si ce partenaire reste dans le projet ou non.

- Le travail en couples (pays bénéficiaire/université tuteur) ne favorise pas les partenaires d'un pays bénéficiaire de profiter du partenariat avec les deux autres pays bénéficiaires, ni des deux autres universités européennes.

Mesures : On peut recommander que le travail effectué en couples soit partagé avec tous les partenaires du projet.

- Le site ne fonctionne pas comme un outil de communication, aucune amélioration n'est faite depuis le premier GPI, malgré les remarques et les propositions faites par l'évaluateur interne lors de ce même GPI ainsi qu'après cela.

Mesures : Comme il n'y a pas de budget prévu pour la création et le management du site, on n'a pas d'outils à obliger le partenaire responsable pour cette tâche de l'effectuer de manière efficace. Alors, vérifier si ce partenaire peut la réaliser en un certain degré. Sinon voir avec les autres partenaires si quelqu'un est capable de s'occuper de cela. Chercher quelque manière pour assurer un financement.

- Les partenaires azerbaïdjanais ont des problèmes avec le financement. Le taux de change entre l'Euro et le manat azerbaïdjanais a changé depuis le début du projet ce qui a causé une insuffisance d'argent pour la performance de toutes les tâches prévues.

Mesures : Ce problème va être résolu avec le troisième tranche.

- Aucun événement de dissémination n'a eu lieu en Chine, les partenaires sont en retard avec les ateliers de diffusion.

Mesures : Au plus vite possible organiser les ateliers, imprimer les affiches, les disséminer.

- Le projet exige que sur tous les sites des partenaires il y ait un lien vers le site du projet. Cela n'est pas encore fait.

Mesures : Il est recommandable que tous les partenaires assurent au plus vite possible un lien entre leurs sites et le site du projet.

- Les réunions du GPI sont trop rares (mais par contre assez longues, dans le cadre d'une semaine), ce qui les empêche de jouer d'une manière efficace leur rôle de correctif et d'assurer un meilleur contrôle sur les travaux.

Mesures : Il vaut mieux avoir plus de réunions du GPI pour moins de jours.

- Certains des partenaires ne réagissent pas à temps, n'exécutent pas à temps leurs devoirs.

Mesures : Ce problème exige l'attention du promoteur (revoir en quel degré le partenaire concret et les partenaires en général sont motivés et s'ils exécutent leurs tâches dans le projet) et une solution définitive (exiger une attitude plus active par rapport au projet ou leur proposer une démission du projet et une répartition de leurs tâches et de leur budget entre les autres partenaires).

- Des fiches de présence il devient évident que les évaluateurs externes qui sont choisis pour chaque pays bénéficiaire ne participent pas toujours aux réunions des GPR.

Mesures : Il faut qu'ils y soient présents, alors, les coordinateurs régionaux doivent l'assurer.

7. ANNEXES: QUESTIONNAIRES D'EVALUATION TRAITES



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



« Licence professionnelle en formation ouverte et à distance pour la performance énergétique et
environnementale des bâtiments en Fédération de Russie, en Chine et en Azerbaïdjan »
ERASMUS + LPEB n°561732-EPP-1-2015-1-FR-EPPKA2-CBHE-JP

ENQUETE DE SATISFACTION DES PARTENAIRES

(membres du GPR)

Nom (optionnel) :

Institution :

0 - "non" ou "mauvais"; 1 - "pas assez bien"; 2 - "bien"; 3 - "très bien"; 4 - "beaucoup" ou "parfait"

1. GESTION	0	1	2	3	4
Comment noteriez-vous la gestion des questions administratives et financières jusqu'à maintenant ?	0	1	2	3	4
Comment noteriez-vous la gestion pédagogique du projet jusqu'à maintenant?	0	1	2	3	4
Comment noteriez-vous le travail du promoteur CNAM et du coordinateur technique GIPFIPAG jusqu'à maintenant ?	0	1	2	3	4
Comment noteriez-vous le travail du chef de file régional jusqu'à maintenant ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure avez-vous les informations nécessaires concernant les objectifs et les méthodes du projet ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure connaissez-vous les tâches dont votre organisme est responsable dans le projet ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure un équilibre est-il assuré dans la distribution des tâches entre les partenaires?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure êtes-vous au courant de la mise en œuvre du projet?	0	1	2	3	4
Les réunions prévues, en quelle mesure vous semblent-elles suffisantes?	0	1	2	3	4
Est-ce que les réunions du Groupe de Pilotage Régional sont efficaces et utiles?	0	1	2	3	4
Combien de réunions du Groupe de Pilotage Régional étaient organisées dans votre pays ?					
Est-ce que les programmes des réunions du Groupe de Pilotage Régional sont envoyés à temps et de bonne qualité et contiennent l'information	0	1	2	3	4

nécessaire pour la préparation de la réunion?					
Est-ce que les comptes-rendus des réunions du Groupe de Pilotage Régional sont envoyés à temps et de bonne qualité et contiennent l'information la plus importante concernant la réunion?	0	1	2	3	4
Est-ce que le chronogramme des activités vous semble bien décrit et bien balancé par rapport au temps?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure les ressources humaines prévues sont-elles suffisantes pour l'exécution de vos tâches ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure le budget de votre organisme vous semble-il suffisant pour l'exécution de vos tâches?	0	1	2	3	4
<i>Commentaires:</i>					
2. PARTENARIAT					
Dans quelle mesure la composition du partenariat est-elle une garantie pour la réalisation des objectifs du projet ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure êtes-vous (votre organisme) motivés à accomplir votre rôle dans le projet ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure vous sentez-vous capables de réaliser les tâches dont votre organisme est responsable ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure êtes-vous capables d'assurer la diffusion des résultats atteints?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure les partenaires sont-ils capables d'assurer la viabilité des résultats atteints?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure la présence de cultures différentes dans le consortium est-elle un atout pour l'exécution du travail?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure l'ambiance dans le groupe est-elle bonne et créative?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure êtes-vous satisfait du travail fait en commun?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure vous sentez-vous écouté(e) et respecté(e) par les autres partenaires lors des réunions, votre vision sur l'approche de travail est-elle respectée par les partenaires?	0	1	2	3	4
<i>Commentaires:</i>					
3. COMMUNICATION					
Dans quelle mesure les difficultés lors de la communication dans une langue étrangère posent-elles des problèmes dans le travail commun?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure les moyens de communication (mails, réunions) sont-ils suffisants pour le bon déroulement du projet?	0	1	2	3	4

Dans quelle mesure la communication entre le chef de file et les partenaires dans le pays est-elle bonne?	0	1	2	3	4
<i>Commentaires:</i>					
4. OBJECTIFS ET RESULTATS / PRODUCTIONS INTELLECTUELLES					
Dans quelle mesure les objectifs du projet présentent-ils un intérêt pour votre organisme ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure les travaux jusqu'à maintenant correspondent-ils aux objectifs du projet ?	0	1	2	3	4
Pouvez-vous évaluer l'organisation de la visite d'études ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure la visite d'études aidera-t-elle la réalisation des objectifs du projet et la pérennisation des résultats ?	0	1	2	3	4
Est-ce qu'un plan d'action stratégique dans le cadre du projet est élaboré pour votre région ?	oui			non	
Dans quelle mesure ce plan correspond-il aux besoins de votre région ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure la(les) fiche(s) métier correspond(ent)-elle(s) à la situation réelle dans votre région ?	0	1	2	3	4
Dans quelle mesure la visite de perfectionnement des rénovateurs aidera-t-elle la réalisation des objectifs du projet et la pérennisation des résultats ?	0	1	2	3	4
Etes-vous satisfait(e) de la qualité du site?	0	1	2	3	4
<i>Quels sont vos propositions pour que le site devienne plus efficace et plus attractif ?</i>					
<i>Commentaires:</i>					
5. DELAIS					
Y a-t-il un retard dans la production des résultats?	0	1	2	3	4
Si oui pensez-vous que ce retard sera rattrapé?	<i>oui</i>			<i>non</i>	
Avez-vous des problèmes dans la réalisation des tâches dans le temps prévu?	0	1	2	3	4
Si oui, quelle en est la raison ?					
Est-ce que le temps prévu pour le projet vous semble suffisant?	0	1	2	3	4
<i>Commentaires:</i>					

Quelle est votre satisfaction globale du projet jusqu'à maintenant ?
(1-pas du tout satisfait; 10 - très satisfait)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----

Quels sont les point forts du projet LPEB jusqu'à maintenant ?

.....
.....
.....

Quels sont les point faibles du projet LPEB jusqu'à maintenant ?

.....
.....
.....

Recommandations :

.....
.....
.....

Merci d'avoir rempli ce questionnaire!

Dr Tsvetelina Kaneva, CDI, tel. +359 888 783872, drkaneva@abv.bg



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union



**LPEB - LICENCE PROFESSIONNELLE EN FORMATION OUVERTE ET À DISTANCE
POUR LA PERFORMANCE ÉNERGÉTIQUE ET ENVIRONNEMENTALE DES BÂTIMENTS
EN FÉDÉRATION DE RUSSIE, EN CHINE ET EN AZERBAÏDJAN
N°561732-EPP-1-2015-1-FR-EPPKA2-CBHE-JP**

QUESTIONNAIRE 2

Groupe de pilotage interrégional (SEVILLE - 6-10 mars 2017)

Nom et prénom (optionnel):.....

Organisme (optionnel) :

0 - "non" ou "mauvais"; 4 - "oui" ou "parfait"

	Aspect	0	1	2	3	4
A. GESTION DU PROJET						
1	Comment évaluez-vous la gestion du projet, jusqu'à maintenant?					
2	Comment évaluez-vous la gestion administrative et financière jusqu'à maintenant?					
3	En quelle mesure l'information concernant les règles administratives et financières du projet est-elle suffisante?					
4	Comment évaluez-vous l'aide du promoteur aux partenaires?					
5	Etes-vous toujours au courant du développement du projet?					
6	Le chronogramme des activités vous semble-il bien décrit et bien balancé par rapport au temps?					
7	L'équilibre dans la distribution des tâches entre les partenaires vous semble-t-il bon?					
8	Vous semble-t-il qu'il y a des problèmes sur le plan gestion? Si oui, lesquels?					
9	Que proposez-vous pour la solution de ces problèmes?					
10	Quels sont les points forts sur le plan gestion selon vous?					
	Commentaires et recommandations					
B. EFFICIENCE						
	Aspect	0	1	2	3	4

1	Est-ce que votre organisme possède des ressources financières suffisantes pour effectuer son rôle dans le projet?					
2	Est-ce que votre organisme possède des ressources humaines suffisantes pour effectuer son rôle dans le projet?					
3	Le budget de votre organisme est-il suffisant pour l'exécution de vos tâches?					
4	Est-ce que le temps prévu pour la réalisation de vos tâches vous semble suffisant ?					
5	Est-ce que la réalisation des résultats suit le planning et correspond à ce qui est prévu dans le document de candidature ?					
6	Vous semble-t-il qu'il y a des problèmes liés aux ressources ou aux délais? Si oui, lesquels?					
7	Qu'est-ce que vous proposez comme solution pour résoudre ces problèmes?					
8	Quels sont les points forts sur le plan ressources et délais selon vous?					
	Commentaires et recommandations					
C.EFFICACITE. DEGRE D'ATTEINTE DES OBJECTIFS						
	Aspect	0	1	2	3	4
1	Comment évaluez-vous la qualité des plans d'action stratégique ? En quel degré sont-ils lisibles et exécutables ?					
2	Comment évaluez-vous la qualité des fiches métier ?					
3	Les fiches métier contiennent-elles toutes les informations nécessaires et exigées par le projet.					
4	En quelle mesure les intitulés des diplômes choisis correspondent-ils aux besoins dans les pays ?					
5	En quelle mesure les classifications des besoins de formation sont-elles exhaustives et correspondant à la situation réelle dans les pays ?					
6	Quel est le nombre des destinataires du questionnaire utilisé dans votre pays? (<i>que pour les partenaires russes, azerbaïdjanais et chinois</i>)					
7	En quelle mesure les objectifs de la visite stratégique étaient-ils atteints ?					
8	En quelle mesure les objectifs du stage de perfectionnement (visite rénovateurs) étaient-ils atteints ?					
9	En quelle mesure les dossiers de demande d'accréditation sont-ils en conformité aux règles spécifiques des pays ?					

10	En quelle mesure avez-vous une bonne vision des activités sur la FOAD ???					
11	En quelle mesure connaissez-vous la plateforme proposée par UNINETTUNO ?					
12	En quelle mesure la qualité du site web est-elle satisfaisante ?					
13	Y a-t-il un retard dans la production des résultats?	oui			non	

D. PARTENARIAT. LE CONTEXTE MULTICULTUREL. COMMUNICATION

	Aspect	0	1	2	3	4
1	La présence de cultures différentes dans le consortium pose-t-elle des problèmes dans le travail?					
	Si oui pouvez-vous les décrire ?					
2	La présence de cultures différentes dans le consortium est-elle un atout pour l'exécution du travail?					
	Si oui quels sont les facteurs positifs de la coopération transnationale?					
3	Les partenaires partagent-ils leurs problèmes, et cherchent-ils ensemble leur résolution?					
4	L'ambiance dans le groupe est-elle bonne et créative?					
5	La langue de projet est-elle un obstacle pour la communication?					
6	Pensez-vous que les moyens de communication (mails, réunions) sont suffisants pour le bon déroulement du projet?					
7	La communication entre le coordinateur et les partenaires est-elle bonne?					
8	Vous semble-t-il qu'il y a des problèmes liés au partenariat, à la communication et au contexte multiculturel?					
	Si oui, lesquels?					
	Qu'est-ce que vous proposez pour la solution de ces problèmes?					
	Quels sont les points forts liés au partenariat, à la communication et au contexte multiculturel selon vous?					
	Commentaires et recommandations :					

E. VALORISATION

	Aspect	0	1	2	3	4
1	Les partenaires sont-ils capables d'assurer la diffusion des résultats atteints?					
2	Les partenaires sont-ils capables d'assurer la viabilité des résultats atteints?					
3	Les documents produits répondent-ils aux besoins des pays bénéficiaires?					

	Pouvez-vous identifier quelques exemples du potentiel pour l'exploitation des résultats du projet.
--	---

F. EVALUATION DE LA REUNION

	Aspect	0	1	2	3	4
1	Comment évaluez-vous l'organisation de la réunion du GPI (la préparation, la gestion du temps et l'ordre du jour)?					
2	En quelle mesure la présentation des thèmes annoncés était-elle satisfaisante?					
3	En quelle mesure avez-vous disposé d'information et de ressources nécessaires pour prendre part aux travaux du GPI?					
4	En quelle mesure êtes-vous satisfait de votre contribution aux travaux de la réunion?					
5	En quelle mesure êtes-vous satisfait de la contribution des autres partenaires aux travaux de la réunion?					
6	En quelle mesure l'ambiance dans le groupe lors de la réunion était-elle bonne?					
8	En quelle mesure la réunion vous semble-t-elle efficace et utile?					
9	En quelle mesure le travail prévu dans le programme de la réunion a été accompli?					
11	Comment évaluez-vous la réunion dans son ensemble?					

Y a-t-il des détails à propos du projet dont vous voudriez avoir plus d'information ? (Concernant les rôles des partenaires, la méthodologie du projet, les résultats du projet, la partie financière ou autre chose.)

.....
.....

J'identifie un/plusieurs problème(s) important(s):

.....

Comme solution je propose:

.....

Lors de la réunion suivante du GPI j'aimerais bien que l'on discute sur:

.....
.....

Avez-vous d'autres commentaires à faire à propos de la réunion?

.....
.....

Merci d'avoir rempli ce questionnaire!

Dr Tsvetelina Kaneva, CDI, tel. +359 888 783872, drkaneva@abv.bg